

**INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA 2026**

¿El fin de la era democrática?



El proyecto V-Dem propone un enfoque innovador para la medición de la democracia, sustentado en el uso de una metodología de vanguardia que permite capturar de manera más precisa sus distintas dimensiones.

Varieties of Democracy (V-Dem) produce el mayor conjunto de datos global sobre democracia, con más de 32 millones de puntos de datos que abarcan 202 países y territorios desde 1789 hasta 2025. Este esfuerzo colectivo, que cuenta con la participación de más de 4.200 académicos y expertos a nivel nacional, permite medir más de 600 atributos distintos de la democracia, ofreciendo así una caracterización amplia y multidimensional de este fenómeno.

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: Las opiniones y puntos de vista expresados en el Informe sobre la Democracia no reflejan necesariamente una posición oficial del proyecto Varieties of Democracy (V-Dem) en su conjunto, ni de su Comité Directivo o del Instituto V-Dem. El contenido del informe es de exclusiva responsabilidad de sus autores.



**Editor:** Staffan I. Lindberg

**Equipo de autores del Informe sobre la Democracia:**

Ana Good God (Investigadora Adjunta), Marina Nord (Investigadora Posdoctoral), y Staffan I. Lindberg (Profesor y Director fundador 2012- 2025 del Instituto V-Dem).

**Edición en español:** David Altman (Profesor y Director del Centro Regional para América Latina).

**Edición en portugués:** Tiago Fernandes (Profesor y Director del Centro Regional para Europa del Sur).

**Cómo citar el informe en español:**

Nord, Marina, David Altman, Tiago Fernandes, Ana Good God y Staffan I. Lindberg. 2026. *Informe sobre la democracia 2026: ¿El fin de la era democrática?* Universidad de Gotemburgo: Instituto V-Dem.

**Equipo de producción:** Sara Haug Andersson (responsable de comunicación), y Staffan I. Lindberg (profesor).

**Traducción al español:** David Altman, Sergio Huertas-Hernández, Fabián Villalobos-Machuca.

**Diseño CR AmLat:** Pedro Díaz Muñoz

**Impresión:** Stema Specialtryck AB

**Foto de portada:** Un manifestante durante una manifestación del Primero de Mayo, el 1 de mayo de 2025 en San Francisco, California. (Justin Sullivan, Getty Images)

Marzo de 2026

Copyright ©2026 por los autores. Todos los derechos reservados.

**Instituto V-Dem:**

Departamento de Ciencias Políticas  
Universidad de Gotemburgo Gotemburgo  
Gotemburgo, Suecia  
[contact@v-dem.net](mailto:contact@v-dem.net)

[www.v-dem.net](http://www.v-dem.net)

**Versión en español:** Traducción y producción a cargo del Centro Regional de V-Dem en América Latina, dirigido por el profesor David Altman.

**Versión en portugués:** Traducción y producción a cargo del Centro Regional de V-Dem en Europa del Sur, dirigido por el profesor Tiago Fernandes.

**SÍGANOS EN LAS REDES SOCIALES**



[@vdem.institute.bsky.social](https://bsky.app/profile/vdem.institute)



[facebook.com/vdem.institute](https://facebook.com/vdem.institute)



[github.com/vdem.institute](https://github.com/vdem.institute)



[linkedin.com/vdem.institute](https://linkedin.com/vdem.institute)



[instagram.com/vdem.institute/](https://instagram.com/vdem.institute/)



[youtube.com/@v-dem.institute](https://youtube.com/@v-dem.institute)

# Índice

## Resumen ejecutivo 4

### 1. La democracia en el mundo 2025 7

Los avances democráticos desde 1978 se han desvanecido 8

Autocracias y democracias 10

La mayor parte de la población mundial reside en autocracias 11

El «Gran Cambio de Tendencia»: 2000 frente a 2025 12

### 2. Tendencias de la transformación del régimen 17

Predomina una «tercera ola» de autocratización 17

Transformación de los regímenes en las distintas regiones 19

### 3. Países en vías de autocratización 21

Autocratización “en solitario” 22

Autocratización de “vuelta de campana” 24

### 4. Países en vías de democratización 27

Democratización “en solitario” 28

Democratización de “giro en U” 30

### 5. “En foco”: La autocratización en EE. UU. 33

El declive más dramático de la historia de Estados Unidos 33

La expansión del poder ejecutivo más rápida de la historia moderna 34

Desmantelamiento de los controles y contrapesos: concentración de poder 34

Desmantelamiento de los derechos civiles y la igualdad ante la ley 36

Intentando silenciar a los medios de comunicación, las voces disidentes y el mundo académico 37

Asociaciones libres, pero no exentas de actos de represión 38

Las elecciones no se ven afectadas en gran medida, por ahora 38

¿Qué se necesitaría para dar un giro en U? 39

## APÉNDICES 40

Informe sobre la democracia 2026 41

Lista de seguimiento 41

Coinvestigadores principales de V-Dem: Comentario sobre el Informe sobre la Democracia 42

¿Cuánto importan las instituciones y la gobernanza electoral? Radicalización y contención de la ultraderecha en América Latina 44

# Resumen ejecutivo

## 1. La democracia en el mundo en 2025

- La democracia ha retrocedido a los niveles de 1978 para el ciudadano promedio a nivel global. En este contexto, los avances asociados a la «tercera ola de democratización», iniciada en 1974 en Portugal, se han visto prácticamente erosionados.
- El nivel de democracia para el ciudadano promedio en Europa Occidental y América del Norte se encuentra en su punto más bajo en más de 50 años, debido principalmente al proceso de autocratización en curso en Estados Unidos.
- Por primera vez en más de 50 años, Estados Unidos pierde su estatus de democracia liberal.

### Autocracias y democracias

- A finales de 2025, el mundo cuenta con 92 autocracias y 87 democracias.
- En este contexto, el 74 % de la población mundial (equivalente a 6.000 millones de personas) vive en autocracias.
- En contraste, solo el 7 % de la población mundial (600 millones) vive en democracias liberales.

### El «gran cambio» de tendencia: 2000 frente a 2025

- La mayoría de los aspectos de la democracia han registrado un retroceso considerable durante la última década, lo que supone un cambio radical con respecto a la situación de hace 25 años.
- La libertad de expresión es la dimensión más afectada: 44 países se encontraban en proceso de retroceso en 2025.
- La tortura se utiliza cada vez más para reprimir a la oposición política: 33 países presentan un deterioro sustancial en 2025.

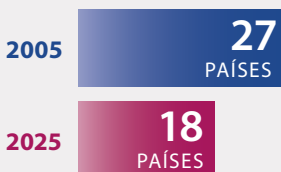
## 2. Tendencias de la transformación del régimen

- El mundo no había registrado anteriormente un número tan alto de países en proceso de autocratización como en los últimos años de la «tercera ola de autocratización».
- Un récord: el 41 % (3400 millones) de la población mundial reside actualmente en países que se están autocratizando.
- La Unión Europea se ve principalmente afectada. La autocratización en Europa afecta a siete Estados miembros de la UE y a dos de sus principales aliados: el Reino Unido y los Estados Unidos.

## 3. Países en vías de autocratización

- Casi una cuarta parte de las naciones del mundo se encuentran ahora en la lista de países en vías de autocratización: 44 países.
- Los 44 países en proceso de autocratización se dividen en 24 casos de autocratización «en solitario» y 20 que corresponden a procesos de autocratización de «vuelta de campana».
- En 2025 se identificaron 10 nuevos países en proceso de autocratización.
- Entre los nuevos países en proceso de autocratización se encuentran cinco países europeos: Croacia, Italia, Eslovaquia, Eslovenia y el Reino Unido.
- La censura de los medios de comunicación sigue siendo la práctica más común entre los gobiernos en proceso de autocratización, presente en 32 países (73 %).
- La represión de la sociedad civil se ha disparado y afecta a 30 países en proceso de autocratización (68 %).

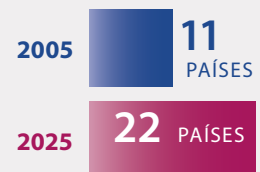
### NÚMERO DE PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN



### DETERIORO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



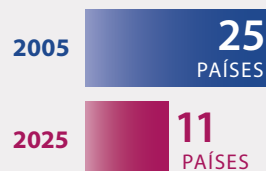
### DETERIORO DE LA CALIDAD DE LAS ELECCIONES



### NÚMERO DE PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN



### MEJORA DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



### MEJORA DE LA CALIDAD DE LAS ELECCIONES



## 4. Países en vías de democratización

- El mundo se enfrenta a 15 años de estancamiento en materia de procesos de democratización.
- Solo 18 países se encuentran en proceso de democratización. De ellos, 8 corresponden a procesos «en solitario» y 10 a procesos de «giro en U».
- En 2025, solo se identificaron 3 nuevos países en proceso de democratización, todos correspondientes a casos de «giro en U».
- Las autocracias que inician procesos de democratización presentan una alta tasa de éxito del 70 %. Sin embargo, Zambia muestra cuán frágiles pueden ser los procesos de «giro en U».

## 5. En foco: La autocratización en EE.UU.

- Bajo la presidencia de Donald Trump, la democracia en Estados Unidos ha retrocedido a niveles comparables a los de 1965. Sin embargo, la situación actual difiere de manera fundamental de la vivida durante la “Era de los Derechos Civiles.”
- El segundo mandato del presidente Donald Trump se caracteriza por una rápida y agresiva concentración de poder en la presidencia.
- La rapidez del actual desmantelamiento de la democracia en Estados Unidos no tiene precedentes en la historia moderna.
- Las restricciones legislativas —el aspecto más afectado de la democracia— perderán un tercio de su valor en 2025 y alcanzarán su punto más bajo en más de 100 años.
- Los derechos civiles y la igualdad ante la ley, junto con la libertad de expresión y de los medios de comunicación, se encuentran en su nivel más bajo de los últimos 60 años.
- No obstante, los componentes electorales de la democracia permanecen estables, por ahora.

### PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN



2005:  
9%



2025:  
41%

### PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN AUTOCRACIAS



2005:  
50%

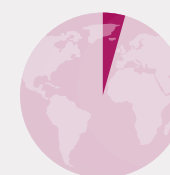


2025:  
74%

### PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN



2005:  
11%



2025:  
5%

### PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN DEMOCRACIAS



2005:  
50%

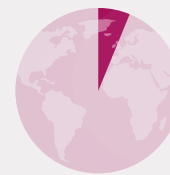


2025:  
26%

### PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN DEMOCRACIAS LIBERALES



2005:  
17%



2025:  
7%



*Marcha contra la represión y el veto presidencial.  
El 23 de julio de 2025, en Buenos Aires, Argentina.  
(Miguel M. Caamano/NurPhoto, Getty Images)*

# 1. | La democracia en el mundo 2025 – 10ª edición

- **La democracia ha vuelto a los niveles de 1978 para el ciudadano medio del mundo. Los logros de la «tercera ola de democratización» iniciada en 1974 en Portugal, están casi erradicados.**
- **El nivel de democracia para el ciudadano promedio en Europa Occidental y América del Norte se encuentra en su punto más bajo en más de 50 años, debido principalmente al proceso de autocratización en curso en Estados Unidos.**
- **Por primera vez en más de 50 años, Estados Unidos pierde su estatus de democracia liberal.**
- **A finales de 2025, el mundo cuenta con 92 autocracias y 87 democracias.**
- **Casi tres cuartas partes de la población mundial (el 74%, o 6.000 millones) viven en autocracias.**
- **En la actualidad, hay más personas viviendo en autocracias cerradas (28%, o 2.300 millones) que en electorales y liberales juntas (26 %, o 2.200 millones).**
- **Solo el 7 % de la población mundial (600 millones) vive en democracias liberales.**
- **La libertad de expresión sigue siendo el aspecto más afectado de la democracia, y la situación empeora en 44 países hacia 2025.**

Con la publicación de esta décima edición del *Informe sobre la Democracia*, se constata que la democracia enfrenta desafíos de carácter existencial a nivel global. En este contexto, la «tercera ola de autocratización»<sup>1</sup>

## Recuadro 1. Democracia

V-Dem ofrece un enfoque único para conceptualizar y medir la democracia. El conjunto de datos de V-Dem incluye cinco índices fundamentales de democracia: electoral, liberal, igualitaria, participativa y deliberativa.

La democracia electoral es el núcleo de cualquier tipo de democracia. Existe cuando las elecciones son libres, justas y periódicas; los funcionarios electos ejercen el poder político de facto; el sufragio es universal; los partidos políticos y los candidatos pueden formarse y competir libremente; y existe una igualdad de condiciones razonable en torno a las elecciones en términos de libertad de expresión, de prensa y de la sociedad civil.

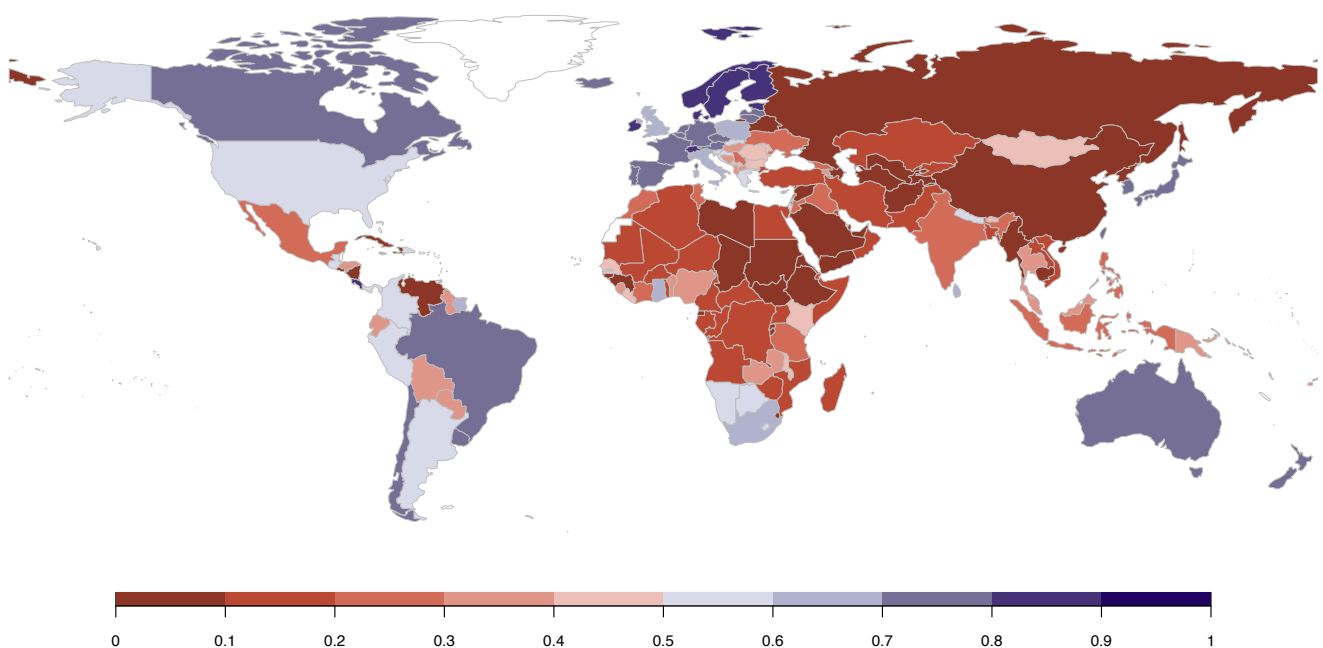
El *Informe sobre la Democracia* se centra principalmente en el Índice de Democracia Liberal (IDL). Este combina las instituciones fundamentales de la democracia electoral mencionadas anteriormente con la dimensión liberal: un sistema de controles y contrapesos eficaz sobre el poder ejecutivo por parte del poder legislativo y el poder

no solo se ha intensificado y expandido, sino que recientemente ha alcanzado uno de los principales bastiones democráticos: Estados Unidos.

Para el ciudadano global promedio, la democracia ha retrocedido a los niveles de 1978. En efecto, la gran mayoría de los avances asociados a la «tercera ola de democratización»<sup>2</sup>, iniciada con la Revolución de los Claveles en Portugal en 1974, se han prácticamente erradicado.

En este contexto, es posible identificar tres patrones claramente diferenciados dentro de esta ola: por una parte, retrocesos democráticos en algunas democracias tradicionalmente estables; por otra, reversiones significativas y, en muchos casos, el colapso de la democracias, en países que se democratizaron con éxito a finales del siglo XX y comienzos del XXI; y, finalmente, la profundización de la autocracia en estados que ya eran autocráticos.

FIGURA 1. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) EN 2025



1 Lüthmann, A. y S.I. Lindberg. 2019. «A Third Wave of Autocratization is Here: What Is New About It?» *Democratization* 26(7)

2 Huntington, S.P. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press

El mapa mundial de la Figura 1 muestra el estado de la democracia en 2025 según el Índice de Democracia Liberal (IDL)<sup>3</sup>. La democracia está más extendida en Europa Occidental y América del Norte, así como en partes de Asia Oriental y el Pacífico, Europa Oriental y América Latina. Los niveles más bajos de democracia son más comunes en Oriente Medio y el Norte de África, Asia Meridional y Central, y África Subsahariana.

Los países con las puntuaciones más altas en el IDL en 2025 —Dinamarca, Suecia y Noruega— se concentran en el norte de Europa. En contraste, los que ocupan los niveles más bajos se distribuyen en distintas regiones del mundo: Asia Oriental (China, Myanmar y Corea del Norte), Europa Oriental (Bielorrusia), la región del Golfo (Arabia Saudita), América Latina (Nicaragua y Venezuela), Asia Meridional y Central (Afganistán y Turkmenistán) y África Subsahariana (Eritrea y Sudán).

## Los avances democráticos desde 1978 se han desvanecido

El declive democrático a nivel global es evidente y sostenido, independientemente del indicador que se considere. Para el ciudadano promedio del mundo, el nivel de democracia ha retrocedido a los niveles de 1978 (Figura 2, Panel B). En consecuencia, la expansión de derechos y

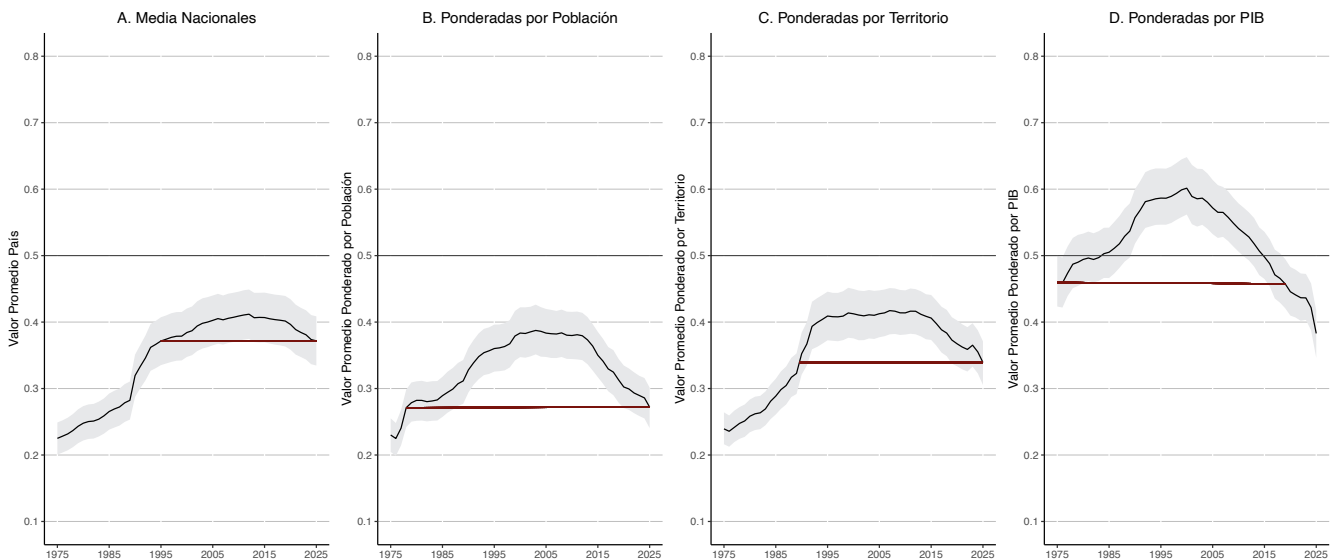
libertades impulsada por la «tercera ola de democratización» se encuentra prácticamente erradicada.

Varias potencias globales y regionales clave, entre ellas ahora Estados Unidos, están experimentando —o han experimentado recientemente— retrocesos democráticos significativos, lo que amplifica las implicaciones globales de la «tercera ola de autocratización».

La Figura 2 presenta la evolución de la democracia en los últimos 50 años a partir de distintos tipos de promedios ponderados: **por país** (panel A), promedios **ponderados por población** (panel B), promedios **ponderados por territorio** (panel C) y promedios **ponderados por PIB** (panel D). Las líneas rojas de la Figura 2 muestran, para cada indicador, el nivel de democracia alcanzado en 2025 proyectado hacia atrás en el tiempo.

Según los promedios **por país** (panel A), el nivel de democracia en 2025 ha retrocedido a niveles comparables a los de 1995. En consecuencia, incluso bajo este indicador, la democracia a nivel global ha retrocedido aproximadamente tres décadas. Esta medida refleja el nivel de democracia en un «país estadísticamente promedio», donde los microestados, como Timor Oriental, tienen el mismo peso que países altamente poblados como India, grandes territorios como Rusia o economías de gran escala como China. El declive actual equivale a una caída del 10 % respecto del máximo de 0,41 registrado en 2012, y ha sido estadísticamente significativo con un nivel de confianza del 95 % desde 2020.

FIGURA 2. DEMOCRACIA LIBERAL: MEDIAS MUNDIALES, 1975-2025



Las líneas negras representan los promedios globales en el IDL, y el área gris marca los intervalos de confianza. El panel A se basa en los promedios nacionales convencionales. Los paneles B, C y D muestran los niveles globales de democracia ponderados por población, territorio y PIB, respectivamente. Los datos de estos tres últimos paneles provienen del conjunto de datos WDI del Banco Mundial y de Fariss et al. 2022. Ambos se incluyen en el conjunto de datos V-Dem v16.

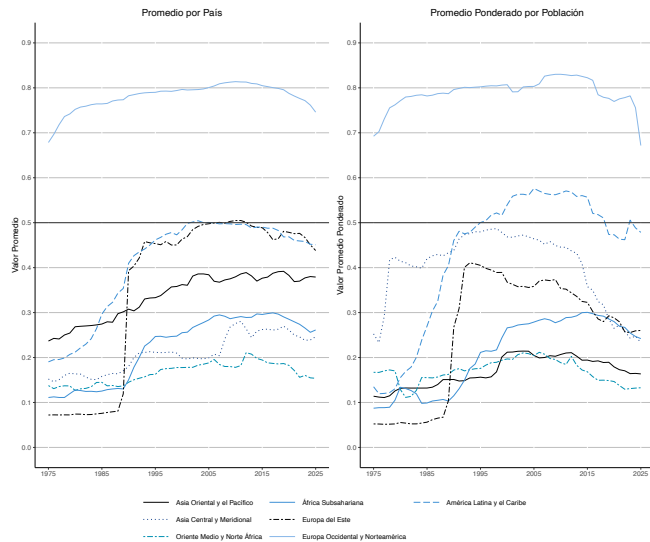
Según los promedios **ponderados por población** (panel B), el retroceso democrático devuelve al mundo a niveles comparables a los de 1978. En términos globales, esto implica que se han perdido prácticamente todos los avances democráticos impulsados desde la Revolución de los Claveles en Portugal en 1974, que dio inicio a la «tercera ola de democratización». Esta medida busca reflejar la experiencia del «ciudadano promedio» desde el punto de vista estadístico, otorgando mayor peso a los países más poblados. Bajo esta métrica, la democracia a nivel mundial ha disminuido en un 30 % desde el máximo de 0,39 alcanzado en 2003. A finales de 2025, cuatro de los cinco países más poblados del mundo son autocracias (India, China, Indonesia y Pakistán), mientras que Estados Unidos atraviesa un acelerado proceso de autocratización.

El nivel global de democracia, según los promedios **ponderados por territorio**, ha vuelto a los niveles de 1989 (Panel C) —el año de la caída del Muro de Berlín y el fin de la Guerra Fría—. Esto refleja que varios de los diez países más grandes del mundo (Argentina, India, Rusia, Estados Unidos y, hasta hace poco, Brasil) han experimentado una autocratización durante las últimas dos décadas, al igual que numerosos países de tamaño medio.

Según los promedios **ponderados por el PIB**, el panorama es aún más desolador y demuestra la enorme gravedad de las pérdidas para la democracia en el mundo, en términos de poder económico. La democracia se encuentra en su nivel más bajo en más de 50 años desde 2019, tras un descenso persistente durante 25 años (Panel D). Esta métrica da mayor peso a las economías más grandes (China, EE. UU., países de la

3 El Informe sobre la Democracia 2026 se basa en el conjunto de datos V-Dem v16. Cada año, V-Dem mejora la calidad de los datos, involucra a más expertos y recalcula el conjunto de datos que abarca todos los años. Esto da lugar a la corrección de las puntuaciones comunicadas en los informes de años anteriores. El Índice de Democracia Liberal (IDL) de V-Dem recoge tanto los aspectos electorales como los liberales de la democracia y va de los niveles más bajos (0) a los más altos (1) de democracia. El componente electoral se mide mediante el Índice de Democracia Electoral (IDE), que capta en qué medida están presentes todos los elementos de la famosa articulación de la «poliarquía» de Robert Dahl (1971): la calidad de las elecciones, los derechos individuales, así como las libertades de expresión, de los medios de comunicación y de asociación (Dahl, R. 1971. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press). El Índice de Componentes Liberales (ICL) refleja el control del ejecutivo, el respeto de las libertades civiles, el Estado de Derecho y la independencia del poder legislativo y judicial.

4 Fariss et al. 2022 "New Estimates of Over 500 Years of Historic GDP and Population Data". Journal of Conflict Resolution 66(3).

**FIGURA 3. DEMOCRACIA LIBERAL: PROMEDIOS REGIONALES, 1975-2025**

Las líneas representan promedios regionales del Índice de Democracia Local (IDL). El panel A se basa en promedios convencionales por país. El panel B muestra los niveles de democracia ponderados por tamaño de población, utilizando datos del Banco Mundial, incluidos en el conjunto de datos V-Dem v16.

UE) que a las más pequeñas y, por lo tanto, capta cuánto poder económico recae en la democracia en el mundo. El descenso según esta medida es de más del 36 % desde el pico de 0,60 en 2000 y se está acelerando. El reciente deterioro de la democracia en EE. UU. está detrás de la fuerte caída de 2024 a 2025.

La erosión de la democracia según estas cuatro medidas diferentes refleja una realidad sombría: *el «centro de gravedad» de la experiencia humana y la gobernanza global se ha desplazado en gran medida hacia el autoritarismo*. Muchos países grandes, poblados y económicamente poderosos se están autocratizando. Varios de estos países poseen el peso económico y político para remodelar las organizaciones internacionales, las normas y el comercio, alterando de manera efectiva el orden global.

## OCIDENTE EN DECLIVE

La autocratización es ahora un fenómeno verdaderamente global. Todas las regiones registraron descensos en el Índice de Democracia (IDL) en las últimas dos décadas, tanto en los promedios por país como en los ponderados por población, aunque, según los promedios por país, siguen siendo más democráticas hoy que hace 50 años. Solo **Asia Oriental y el Pacífico** oscilan en torno a niveles similares del IDL según los promedios por país desde mediados de la década de 2000.

En 2025, **Europa Occidental y América del Norte** registran el descenso más notable tanto en los promedios ponderados por país como en los ponderados por población. Esto se debe principalmente a los recientes acontecimientos en los Estados Unidos (véase la Sección 5). El debilitamiento democrático en **América Latina y el Caribe**, que parecía haberse revertido con el “giro en U” grados en Brasil en 2023 (según los promedios ponderados por población), ahora vuelve a descender debido a la autocratización en Argentina y México.

La Figura 3 muestra estos cambios en el IDL en las regiones del mundo según los promedios por país (panel izquierdo) y los promedios ponderados por población (panel derecho).

Las regiones de **Europa Occidental y América del Norte** mantienen los niveles más altos del IDL, tanto en promedios por país como en promedios ponderados por población. Sin embargo, registran una disminución sustancial en los promedios ponderados por población en 2025, hasta el nivel más bajo en más de 50 años. Los episodios de autocratización que se están produciendo actualmente en Italia (59 millones), el Reino Unido (70 millones) y, no menos importante, en los Estados Unidos (343 millones, el tercer país más poblado del mundo) están impulsando este cambio.

Por su parte, **América Latina y el Caribe** se posiciona como la segunda región más democrática del mundo en 2025. Tras alcanzar su punto máximo en ambos indicadores a comienzos de la década de 2000, la región ha experimentado un declive sostenido. Si bien las mejoras en Brasil impulsaron un repunte significativo en los promedios ponderados por población en 2023, el deterioro reciente en Argentina, México y Perú está revirtiendo nuevamente esta tendencia.

En **Europa del Este**, el nivel de democracia ha retrocedido recientemente a valores comparables a los de 1990. En esta región, varios países con poblaciones significativas han experimentado procesos de autocratización durante las últimas dos décadas, entre ellos Rumanía, Rusia, Ucrania y, hasta hace poco, Polonia.

En **Asia Oriental y el Pacífico**, los niveles de democracia son sistemáticamente más altos cuando se observan promedios por país que cuando se utilizan promedios ponderados por población. Mientras que los promedios por país se han mantenido relativamente estables desde mediados de la década de 2000, la experiencia del ciudadano promedio muestra un declive sostenido en el mismo período, con niveles que han retrocedido a los de 1998. Este contraste refleja que, aunque algunos Estados pequeños —como Fiji y Timor Oriental— han mejorado, países más poblados como Indonesia y Filipinas han experimentado retrocesos democráticos.

En **África Subsahariana**, si bien la región avanzó significativamente durante la «tercera ola de democratización», los retrocesos recientes son evidentes. El nivel de democracia ha vuelto a situarse en valores similares a los de principios de la década de 2000 según ambas medidas. Este deterioro se explica, en parte, por el resurgimiento de golpes militares en la región del Sahel y por el endurecimiento de regímenes autocráticos en países como la República Centroafricana, Mozambique y Togo.

Por su parte, en **Asia Meridional y Central** se observan tendencias divergentes entre los distintos indicadores, lo que sugiere trayectorias desiguales dentro de la región.

En **Oriente Medio y Norte de África**, la democracia se mantiene muy por debajo del promedio global y presenta niveles relativamente estables. Sin embargo, desde la perspectiva del ciudadano promedio, esta es la región donde se experimentan las formas más severas de autocracia, con niveles que en 2025 se sitúan entre los más bajos a nivel mundial.

## Recuadro 2. ¿Por qué medidas ponderadas por población?

En esencia, la democracia es el *gobierno del pueblo*. Por lo tanto, para determinar «cuánta» democracia hay en el mundo, podría decirse que lo que importa es *cuántas personas* disfrutan de derechos y libertades democráticas. Las medidas ponderadas por población del *Informe sobre la Democracia* muestran cuánta democracia disfruta un ciudadano global (estadísticamente) promedio. Las medias por país, en cambio, muestran el nivel de democracia en un país (estadísticamente) promedio. Estas dan el mismo peso a los avances en países pequeños como Seychelles o Timor Oriental que a los retrocesos en países enormes como India o Estados Unidos. Cuando hablamos de qué parte del mundo está pasando por un proceso de autocratización, nosotros, los autores del *Informe sobre la Democracia*, no creemos que los avances en los países pequeños compensen los retrocesos en los grandes. Por eso nos enfocamos más en las medidas ponderadas por población, al tiempo que informamos sobre los promedios por país.



Xi Jinping, Narendra Modi y Vladimir Putin en la Cumbre de la OCS de 2025. (Fuente: [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru))

## Autocracias y democracias

- **A finales de 2025, el mundo cuenta con 92 autocracias y 87 democracias.**
- **Casi tres cuartas partes de la población mundial (el 74 %, o 6000 millones) viven en autocracias.**
- **Hay más personas viviendo en autocracias cerradas (28 %, o 2.300 millones) que en democracias electorales y liberales combinadas (26 %, o 2200 millones).**
- **Solo el 7 % de la población mundial (600 millones) vive en democracias liberales.**
- **Estados Unidos pierde, por primera vez en más de 50 años, su estatus de democracia liberal de larga data.**

El mundo sigue volviéndose más autocrático. Según la medición de Regímenes del Mundo (RdM), el mundo cuenta ahora con 87 democracias (liberales y electorales) y 92 autocracias (electorales y cerradas), véase la Figura 4.

Aunque el mundo sigue siendo hoy más democrático de lo que era hace 50 años, cuando solo había 36 democracias en total, el retroceso de las últimas décadas es innegable (Figura 5). Por segundo año consecutivo, hay más autocracias que democracias en el mundo.

La Figura 5 (panel izquierdo) muestra el número de países en cada categoría de régimen durante los últimos 50 años. La categorización RdM (véase el Recuadro 3 para más detalles) se basa en los mismos datos que se utilizan para el IDL y ofrece una perspectiva *simplificada* que capta algunas tendencias globales más amplias en términos de democracia y autocracia.

### RETROCESO EN LAS DEMOCRACIAS CONSOLIDADAS

La primera tendencia que se desprende de la Figura 5 es que la autocratización está afectando a democracias consolidadas, lo que se traduce en un deterioro significativo de sus niveles en general. **Las democracias liberales** — actualmente el tipo de régimen menos común en el mundo — pasan de un máximo de 45 en 2009 a 31 en 2025. En el mismo período, el número de **democracias electorales** aumenta de 46 a 56. Por lo tanto, las características liberales de las democracias establecidas — como los controles y contrapesos sobre el ejecutivo, el respeto a las libertades civiles y el estado de derecho — se están erosionando. El hecho de que las democracias electorales estén aumentando en número no debe interpretarse erróneamente como una buena noticia.

FIGURA 4. REGÍMENES DEL MUNDO, 2025

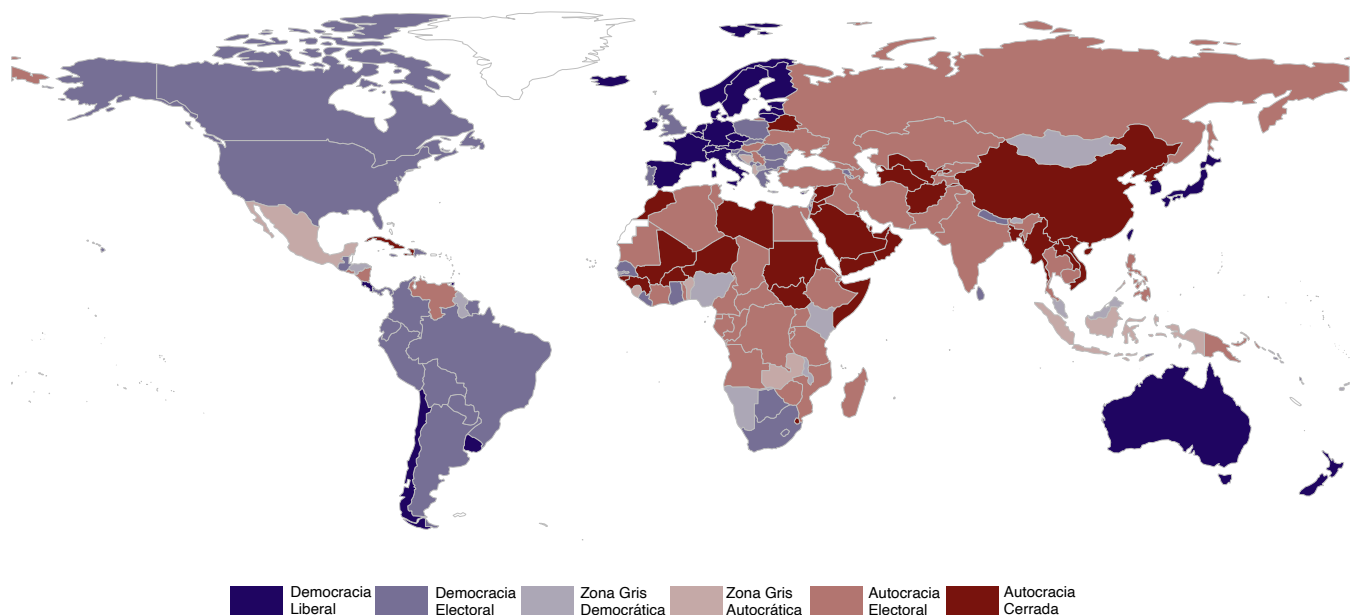
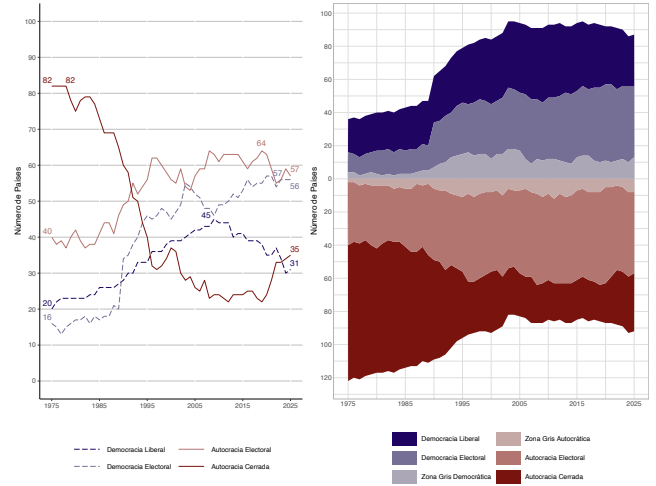


FIGURA 5. TIPOS DE RÉGIMEN POR NÚMERO DE PAÍSES, 1975-2025



La figura 5 muestra el número de países (panel izquierdo) por tipo de régimen. El panel derecho tiene en cuenta la incertidumbre de la medición, destacando el número de países de la «zona gris» por encima o por debajo de la línea, que distingue entre democracias y autocracias.

### COLAPSOS DEMOCRÁTICOS CONDUCE A LA PREDOMINANCIA DE AUTOCRACIAS

El segundo patrón es que el número total de **democracias** en el mundo está disminuyendo lentamente desde su máximo de 95 países en 2016 a 87 en 2025. Al mismo tiempo, **las autocracias** están aumentando en número desde un mínimo de 82 en 2004 a 92 en la actualidad. La democracia también está disminuyendo en cantidad.

### LAS AUTOCRACIAS INTENSIFICAN SUS NIVELES DE REPRESIÓN

En tercer lugar, los regímenes autocráticos tienden a intensificarse. El número de **autocracias cerradas** ha aumentado de 22 en 2019 a 35 en 2025, lo que indica que la regresión autocrática ha llevado a 13 **autocracias electorales** a la categoría de regímenes más restrictiva en un período relativamente breve. Aun así, la **autocracia electoral** sigue siendo el tipo de régimen más común a nivel global, tal como lo ha sido durante la mayor parte del tiempo desde el fin de la Guerra Fría.

## PAÍSES DE LA «ZONA GRIS»

La distinción entre autocracias electorales y democracias electorales representa un «punto de inflexión» crucial en algunas evaluaciones. Por lo tanto, la línea divisoria merece una mención especial. Las tipologías como la de RdM sacrifican, naturalmente, algunos matices y, por lo tanto, corren el riesgo de clasificar erróneamente a los países cuando los datos los sitúan muy cerca de los umbrales, debido a la posibilidad de que se produzcan errores de medición. Por lo tanto, sigue existiendo cierta incertidumbre sobre los regímenes que se encuentran cerca del umbral entre la democracia y la autocracia.<sup>5</sup>

La Figura 5 (panel derecho) muestra que hay países en los que la clasificación está asociada a cierto nivel de incertidumbre. A partir de 2025, 13 países se encuentran en el «límite inferior» de las democracias electorales (podrían ser potencialmente autocracias) y 8 países se encuentran en el «límite superior» de las autocracias electorales (potencialmente democracias). Consideramos a estos países como **regímenes de la «zona gris»**.

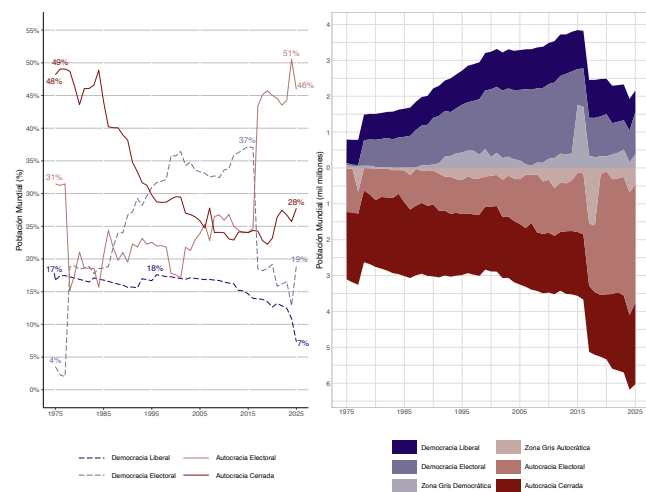
La Tabla 1 presenta la clasificación RdM de todos los países, identificando los regímenes de la «zona gris» y proporcionando información sobre si experimentaron cambios en su categoría de régimen en 2025, así como si se encuentran en un episodio de transformación de régimen, ya sea de autocratización o democratización.

En general, teniendo en cuenta la incertidumbre de la «zona gris», el número de democracias podría oscilar entre 74 y 95, siendo 87 nuestra mejor estimación, mientras que el número de autocracias podría oscilar entre 84 y 105 países, siendo 92 nuestra mejor estimación.

## La mayor parte de la población mundial reside en autocracias

Tres de cada cuatro personas en el mundo —el 74 %— viven actualmente en autocracias, mientras que solo el 26 % reside en democracias (Figura 6, panel izquierdo). La población total en las democracias es de poco más de dos mil millones, frente a los seis mil millones en las autocracias (Figura 6, panel derecho).

**FIGURA 6. TIPOS DE RÉGIMEN POR PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL, 1975-2025**



La Figura 6 muestra el porcentaje de la población mundial (panel izquierdo) y el tamaño (en miles de millones, panel derecho) por tipo de régimen. El panel derecho destaca el tamaño de la población que vive en países de la «zona gris», cuya clasificación como democracias o autocracias conlleva cierta incertidumbre en la medición. Los datos de población provienen del Banco Mundial y se incluyen en el conjunto de datos V-Dem v16.

Las **democracias liberales** albergan apenas al 7 % de la población mundial (600 millones de personas), la cifra más baja en más de 50 años.

La caída registrada en 2025 se explica en gran medida por la pérdida del estatus de democracia liberal de Estados Unidos.

El número de personas que viven en **democracias electorales** muestra una tendencia general a la baja; sin embargo, en 2025 aumenta hasta el 19 % (1.600 millones), tras la incorporación de Estados Unidos a esta categoría.

La **autocracia electoral** es el tipo de régimen más extendido en 2025, ya que alberga a casi la mitad de la población mundial: el 46 % (3.800 millones). La India, Pakistán y, más recientemente, también Indonesia, se encuentran entre las autocracias electorales más pobladas del mundo.

La proporción de personas que residen en **autocracias cerradas** aumentó al 28% (2.300 millones) en 2025, con Bangladesh entrando en esta categoría. Ahora hay más personas viviendo en autocracias cerradas que en todas las democracias (liberales y electorales) juntas.

## DISTINCIONES REGIONALES

Existen variaciones regionales significativas en la proporción de personas que disfrutan de derechos y libertades democráticos (Figura 7). **Europa Occidental y América del Norte** siguen siendo las regiones más democráticas, seguidas por **América Latina y el Caribe**, al igual que en años anteriores. **Europa Oriental** presenta actualmente niveles similares a los de **África Subsahariana** en cuanto a la proporción de población que vive en democracias.<sup>6</sup>

En **Asia Oriental y el Pacífico**, sólo el 11 % de la población vive en democracias: el 9 % en democracias liberales, como Australia, Japón y Nueva Zelanda, y el 2 % en democracias electorales, como Timor Oriental y Vanuatu. El 12 % de la población vive en una «zona gris» autocrática —Indonesia—, mientras que el 9 % reside en autocracias electorales, como Camboya, Filipinas y Tailandia. Las autocracias cerradas, como China, Myanmar y Corea del Norte, albergan la mayor parte de la población: el 68 %.

En **Asia Meridional y Central**, solo el 2 % de la población disfruta de un régimen democrático (electoral) —en Nepal y Sri Lanka—. Una proporción insignificante reside en las tres democracias de la «zona gris»: Bután, Mongolia y Maldivas. Una amplia mayoría —el 85 %— vive en autocracias electorales, como India, Kazajistán y Pakistán. Las autocracias cerradas, como Afganistán y Turkmenistán, representan ahora el 13 % de la población, y Bangladesh ingresa en esta categoría en 2025.

**Oriente Medio y Norte de África** es la región más autocrática del mundo. Solo el 2 % de la población vive en una democracia electoral: Israel, país que perdió su condición de democracia liberal en 2023. El 67 % vive en autocracias electorales, como Egipto, Irán y Turquía, y el 31 % en autocracias cerradas, como Arabia Saudita y Yemen.

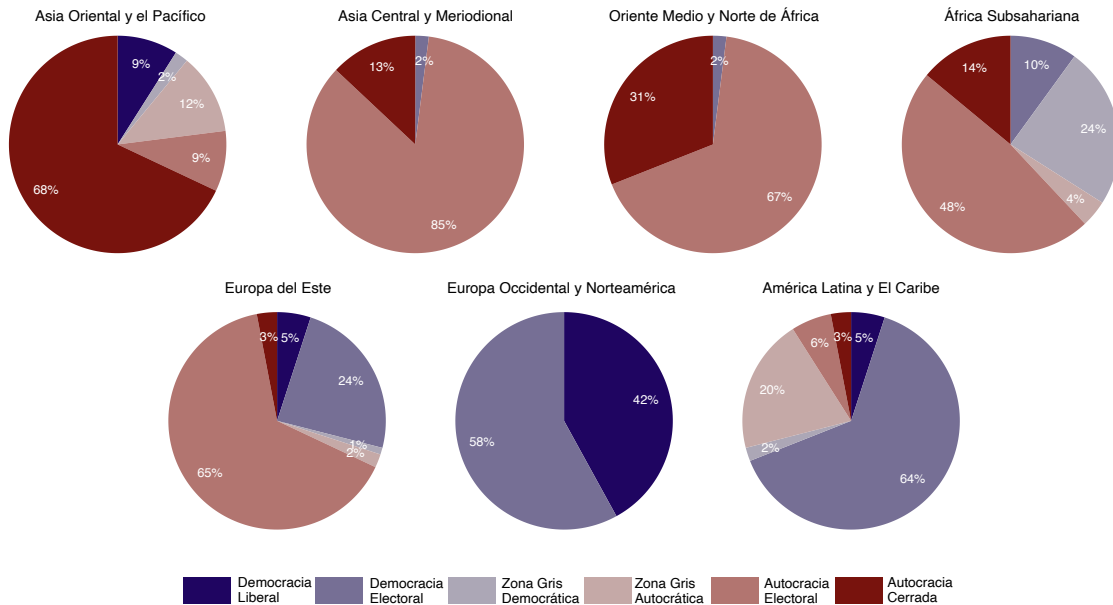
En **África Subsahariana**, el 34 % de la población vive en democracias: el 10 % reside en democracias electorales, como Botsuana, Ghana y Sudáfrica, y el 24 % en países de la «zona gris» democrática, como Kenia y Nigeria. La única democracia liberal de la región —las Seychelles— es demasiado pequeña para aparecer en las estadísticas. La gran mayoría —el 66 %— vive bajo regímenes autocráticos. Las autocracias electorales, como Etiopía, Tanzania y Uganda, albergan al 48 % de la población. Las autocracias cerradas, como Burkina Faso, Guinea-Bissau y Sudán, representan el 14 % de la población.

En **Europa del Este**, solo el 29 % de la población disfruta de la democracia: el 5 % vive en democracias liberales como Chequia y los países bálticos, mientras que el 24 % reside en democracias electorales, como Bulgaria o Polonia. Una amplia mayoría —el 65 %— vive en autocracias electorales, como Hungría, Rusia o Serbia. Bielorrusia es la única autocracia cerrada, con un 3 % de la población. Los regímenes de la «zona gris» representan el 3 % restante, y se encuentran en Albania, Bosnia-Herzegovina, Moldavia y Macedonia del Norte.

**Europa Occidental y América del Norte** es la única región del mundo donde todos los países son democráticos: el 42 % vive en democracias liberales y el 58 % en democracias electorales. Sin embargo, esto

5 Naturalmente, un razonamiento similar se aplica a la distinción entre democracias liberales y electorales, así como entre autocracias electorales y cerradas. La Tabla 1 toma en cuenta la posible incertidumbre de la clasificación y reporta todas las «zonas grises» entre los tipos de regímenes del resto del mundo.

FIGURA 7. PORCIONES REGIONALES DE LA POBLACIÓN POR TIPO DE RÉGIMEN, 2025



La figura 7 muestra el porcentaje de la población que vive en democracias liberales, democracias electorales, autocracias electorales y autocracias cerradas, incluidas las subcategorías de la «zona gris», por regiones del mundo.

constituye un *empeoramiento* sustancial en comparación con el año pasado, cuando el 82 % de la población vivía en democracias liberales.

La mayoría de la población de **América Latina y el Caribe** —el 71 %— vive en democracias, lo que la convierte en la segunda región más democrática. Sin embargo, solo el 5 % reside en democracias liberales, como Chile, Costa Rica y Uruguay, mientras que el 64 % vive en democracias electorales, como Argentina y Brasil. Las democracias de la «zona gris» (Guyana y Honduras) representan el 2%. Las autocracias albergan el 29 % restante: el 20 % se encuentra en México —una autocracia electoral de «zona gris»—; el 6 % en las autocracias electorales de El Salvador, Nicaragua y Venezuela; y el 3 % en las dos autocracias cerradas, Cuba y Haití.

## El «gran cambio de tendencia»: 2000 frente a 2025

- **Casi todos los aspectos de la democracia registran retrocesos de gran alcance durante la última década —un cambio drástico en comparación con el año 2000, el inicio de la «tercera ola de autocratización».**
- **La libertad de expresión es la más afectada: de 52 países que mejoraron en el año 2000 a 44 que empeoraron para el año 2025.**
- **La libertad de asociación pasa de mejorar en 54 países en 2000 a empeorar en 24 países en 2025.**
- **La libertad y la imparcialidad (transparencia) de las elecciones también retrocede drásticamente, pasando de avanzar en 43 países en el año 2000 a deteriorarse en 22 países para el año 2025.**
- **Los esfuerzos de censura de los medios de comunicación por parte del gobierno sigue siendo la táctica más utilizada por los países autocratizadores, empeorando en 44 países en los últimos diez años.**
- **La tortura se utiliza cada vez más como herramienta para reprimir a la oposición política: 33 países registran esta tendencia en 2025.**

Al comparar los niveles de 2025 con los de hace una década, se observa que casi todos los aspectos de la democracia están en declive en un mayor número de países de los que muestran mejoras. Esto contrasta marcadamente con la situación de hace 25 años —al inicio de la «tercera ola de autocratización»—, cuando ocurría lo contrario al comparar el año 2000 con la década previa.

**La libertad de expresión** es la más afectada por este declive global durante el último cuarto de siglo: de 52 países en mejora y solo cinco en declive en el año 2000 a 44 en declive y solo once en mejora en 2025. La **libertad de asociación**, las **elecciones limpias** y la **deliberación** son los otros tres aspectos de la democracia que han experimentado un retroceso significativo a nivel mundial en los últimos 25 años.

La Figura 8 muestra el número de países que mejoran y empeoran en diferentes aspectos de la democracia a lo largo de un período de 10 años. El panel de la izquierda compara los niveles de 2000 con los de 1990, captando así la situación al inicio de la «tercera ola de autocratización». El panel de la derecha compara los niveles de 2025 con los de 2015, destacando la evolución de la última década.

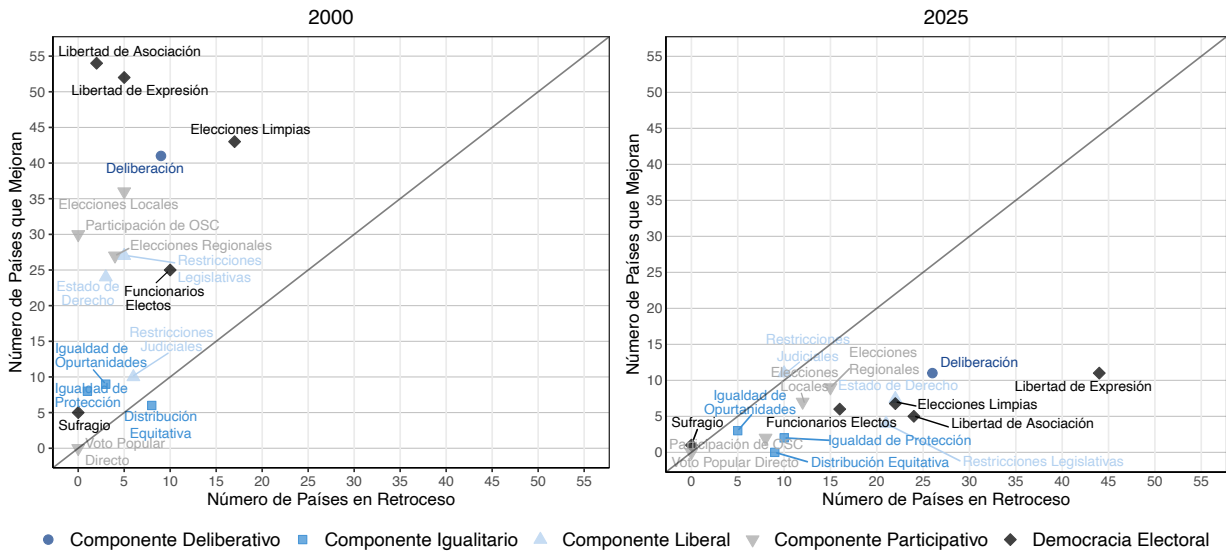
La **libertad de expresión** muestra el retroceso global más drástico. En 2025, 44 países están empeorando en términos de libertad de expresión en comparación con 2015 y solo once están mejorando (panel de la derecha). Por el contrario, sólo cinco países limitaban la libertad de expresión en 2000, mientras que 52 la ampliaban (panel de la izquierda).

De igual importancia es el contraste entre principios de la década de 2000 y 2025 en lo que respecta a los partidos políticos y la sociedad civil. En 2000, la **libertad de asociación** se estaba fortaleciendo en 54 países y deteriorando en solo dos. La situación se invierte por completo. Ahora es el tercer aspecto de la democracia *más afectado*, empeorando sustancialmente en 24 países y mejorando en solo cinco.

El **Índice de Elecciones Limpias** —un aspecto fundamental de la democracia— mide el grado en que las elecciones nacionales son libres y justas, incluida la integridad de todo el proceso electoral. Este aspecto fundamental mejoró en 43 países en el año 2000 y se deterioró en 17. En la actualidad, la calidad de las elecciones se está deteriorando en 22 países y mejorando en solo siete.

La **deliberación** —el principio democrático de que las decisiones políticas deben estar motivadas por el razonamiento público y que el gobierno debe respetar a la oposición, el pluralismo y los contraargumentos— también ha experimentado un fuerte declive durante la última década. En 2025, este aspecto de la democracia se está deteriorando en 26 países, mientras que avanza en once. Era uno de los aspectos que

**FIGURA 8. ASPECTOS DEMOCRÁTICOS EN MEJORA Y EN DECLIVE, 2000 Y 2025**



La Figura 8 muestra el número de países que registran mejoras y deterioros significativos y sustantivos en un periodo de 10 años, según distintos índices que miden los componentes de la democracia. Se considera que un índice presenta un deterioro sustancial y significativo cuando su valor en 2025 es al menos 0,05 inferior al de 2015 en una escala de 0 a 1, y cuando los intervalos de confianza no se superponen. El panel izquierdo compara los cambios entre 2000 y 1990, mientras que el derecho presenta la comparación entre 2025 y 2015.

más progresaba en 2000, con 41 países que registraban avances sustanciales y solo nueve que registraban deterioros.

Por último, los **aspectos liberales** de la democracia están desapareciendo en un número preocupante de países, lo que refleja la erosión global de la supervisión del poder ejecutivo. El **Estado de Derecho** se está debilitando actualmente en 22 países, mientras que avanza en siete; por su parte, las **restricciones legislativas** al poder ejecutivo están empeorando en 21 países y avanzando en solo cuatro. Hace 25 años, estos aspectos mejoraban en un número considerablemente mayor de países que aquellos en los que empeoraban.

**ANÁLISIS EN PROFUNDIDAD**

Al analizar en detalle los indicadores individuales que componen los índices de la Figura 8, observamos que la **censura gubernamental de los medios de comunicación** es la táctica más utilizada durante la autocratización. La **libertad frente a la tortura** aparece por primera vez entre los 20 indicadores con mayor retroceso a nivel global. Observamos que la tortura parece utilizarse cada vez más por parte de los autócratas contemporáneos para reprimir a la oposición política.

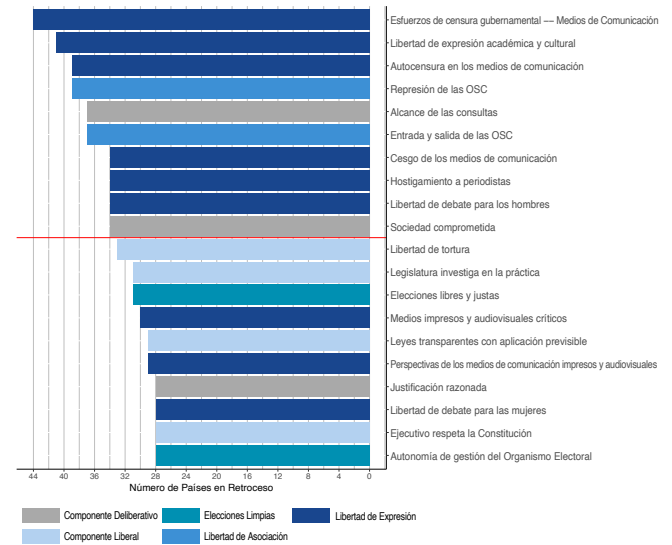
La Figura 9 muestra los 20 indicadores que registran el deterioro más generalizado durante la última década. Esta lista permite comprender con mayor precisión qué derechos y libertades democráticos específicos están siendo atacados en la actualidad.

Los indicadores de libertad de expresión son los que registran con mayor frecuencia retrocesos, con nueve de los 20 principales. Con frecuencia, constituyen la primera «ficha de dominó» en caer cuando los países se autocratizan. Los **esfuerzos del gobierno por censurar los medios de comunicación** —el primer punto de la lista— se están deteriorando considerablemente en 44 países. Los gobiernos de Hong Kong, México, Myanmar, Eslovenia y Togo son algunos de los principales infractores de la última década.

La **libertad de expresión académica y cultural** ocupa el segundo lugar, con deterioros en 41 países, entre ellos Hungría, Indonesia, Nicaragua y Rusia. Estos retrocesos también alcanzan a democracias, donde se observan deterioros sustanciales en países como Argentina, el Reino Unido y Estados Unidos.

La **autocensura en los medios de comunicación** constituye un problema creciente en 39 países, entre ellos Bielorrusia, Hong Kong, Eslovenia y Vietnam, así como —nuevamente— el Reino Unido y Estados Unidos. Esta práctica opera como un mecanismo preventivo para evitar la censura directa o la persecución, en contextos donde los gobiernos en proceso de autocratización intensifican su control.

**FIGURA 9. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DESCENSO**



La Figura 9 muestra los 20 indicadores principales que disminuyen de manera significativa y sustancial en el mayor número de países entre 2015 y 2025. La línea roja marca los 10 indicadores principales. Se considera que un indicador está disminuyendo de manera sustancial y significativa si su valor en 2025 es al menos 0,5 puntos inferior a su valor en 2015 en una escala de 0 a 4 (para la mayoría de los indicadores) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se superponen.

A nivel global, otros aspectos de la libertad de expresión también presentan retrocesos, como el **sesgo de los medios de comunicación**, el **acoso a periodistas** y las **condiciones de los medios impresos y audiovisuales**. Estos se deterioran en 34, 34 y 30 países, respectivamente, incluyendo casos como Afganistán, Myanmar y Nicaragua.

La sociedad civil también está sufriendo una fuerte presión a nivel mundial. La **represión de las organizaciones de la sociedad civil (OSC)** se está agravando en 39 países, mientras que la **entrada y salida de las OSC** está cada vez más controlada por los gobiernos en 37 países. Por ejemplo, los gobiernos de Georgia, Malí y Rusia, por nombrar solo algunos, están aplicando leyes cada vez más restrictivas para limitar, vigilar o criminalizar las actividades de los defensores de los derechos humanos y los activistas de la sociedad civil.

El **nivel de consulta** a las élites está empeorando en 37 países, entre ellos Kirguistán, Perú, Filipinas y Estados Unidos. El grado de **participación de la sociedad** en los debates sobre las decisiones políticas está

disminuyendo en 34 países, entre ellos Burkina Faso, Hong Kong, Rusia y Estados Unidos; mientras que el grado en que los gobiernos ofrecen **justificaciones razonadas** para sus acciones está disminuyendo en 28 países, con Hong Kong y Estados Unidos a la cabeza de esta lista.

Dos indicadores electorales figuran entre los 20 primeros de la lista. 31 países registran un retroceso en el **indicador de elecciones libres y justas**, mientras que 28 países registran retrocesos significativos en la **autonomía de los organismos de gestión electoral (OGE)**. Entre los países que registran un retroceso en ambos indicadores se encuentran Camboya, Costa de Marfil y Serbia.

Por último, entre los aspectos liberales, los gobiernos de 33 países recurren cada vez más a la **tortura política** para reprimir a la oposición política; 31 países están empeorando en cuanto a **la capacidad del poder legislativo para investigar** el comportamiento inconstitucional del ejecutivo; 29 se están deteriorando en cuanto a **la transparencia de las leyes con una aplicación predecible**; y en 28 países, los miembros del **ejecutivo respetan** cada vez menos la **Constitución**. Entre los países que han empeorado en varios de estos indicadores se encuentran El Salvador, Mozambique y Nicaragua. ■



Puebla, México – 1 de junio de 2025. Una persona deposita su voto en una urna durante las primeras elecciones judiciales en México. (Alejandro Muñoz R, Shutterstock)

### Recuadro 3. Regímenes del mundo: democratización y autocratización

La **democratización** se refiere al proceso mediante el cual un país se vuelve más democrático, independientemente de su punto de partida o de llegada. La **autocratización** constituye el proceso inverso. Ambos conceptos se ilustran en la Figura 1.

La democratización puede comenzar en una autocracia (liberalización) o en una democracia (consolidación). La liberalización no conduce necesariamente a una democracia, pero cuando lo hace, hablamos de *transición democrática*. A la inversa, la autocratización puede comenzar en una democracia (retroceso) o en una autocracia (regresión). El retroceso no siempre conduce a una autocracia, pero cuando lo hace, hablamos de *colapso democrático*.

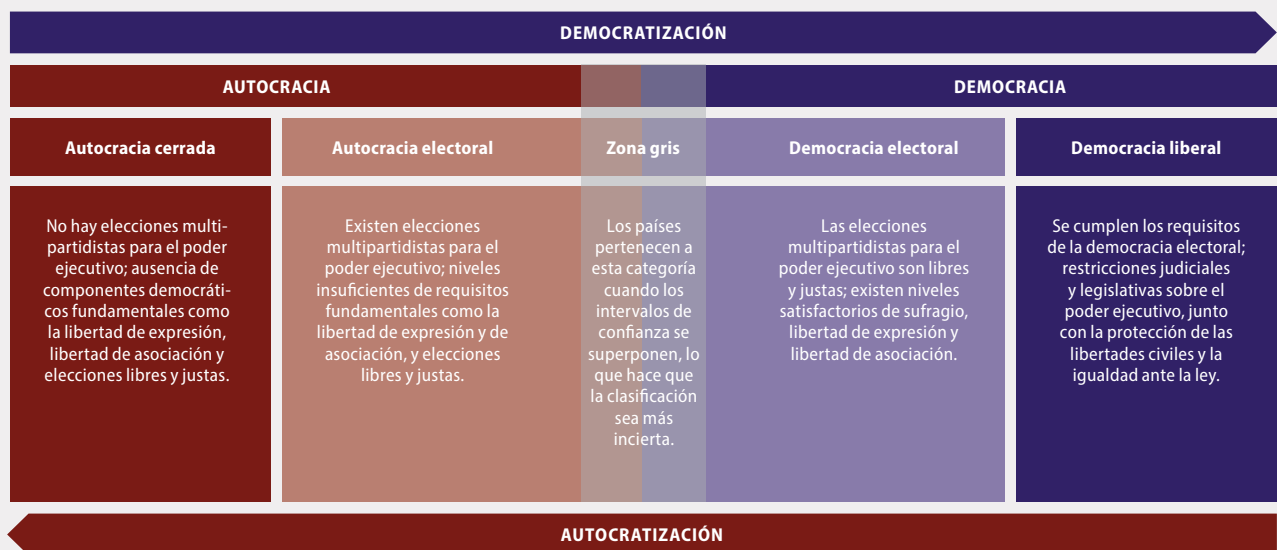
Distinguimos entre cuatro tipos de regímenes: autocracias cerradas y electorales, y democracias electorales y liberales utilizando la medida de **Regímenes del Mundo (RdM)** (variable v2x\_regime). Una medida RdM más detallada que tiene en cuenta el posible error de medición en los datos (variable v2x\_regime\_amb) identifica a los países que caen en la categoría de

«zona gris»: los intervalos de confianza en los datos se superponen, lo que hace que su clasificación sea más incierta (véase la Tabla 1).

RdM se basa en los datos de V-Dem, así como en los índices de democracia liberal y electoral de V-Dem, pero es un índice creado por sus autores (al igual que muchos otros índices del conjunto de datos de V-Dem).

Para más detalles, véase Lührmann et al. 2018. «**Regímenes del Mundo (RdM)**». Politics and Governance 6(1). Acceso abierto.

FIGURA 1. REGÍMENES Y CAMBIO DE RÉGIMEN



**TABLA 1. REGÍMENES DEL MUNDO, 2025**

La Tabla 1 presenta la clasificación de los países según la medida «Regímenes del mundo». Los países se ordenan por tipo de régimen en 2025 y, dentro de cada tipo de régimen, por orden alfabético.

Utilizamos el signo más/menos para indicar la posible incertidumbre de la clasificación y para subrayar que algunos países se encuentran en la «zona gris» entre tipos de régimen. Esto se basa en los intervalos de confianza de V-Dem y tiene en cuenta los posibles errores de medición que puedan surgir debido a la naturaleza de los datos.

La tipología se publica en Lüthmann et al. 2018. Regímenes del Mundo (RdM), Politics and Governance 6(1). Aunque se basa en los datos de V-Dem, esta medida no cuenta con el respaldo oficial del Comité Directivo de V-Dem (solo los principales índices de democracia de V-Dem cuentan con dicho respaldo).

- LD Democracia Liberal
- ED Democracia Electoral
- EA Autocracia Electoral
- CA Autocracia Cerrada
- indica que el país también podría pertenecer a la categoría inferior
- + indica que el país también podría pertenecer a la categoría superior
- ↕ indica que un país está pasando de una categoría a otra
- ↘ En un episodio de autocratización, a partir de 2025
- ↗ En un episodio de democratización, a partir de 2025

Las democracias/autocracias en la zona gris están marcadas

**DEMOCRACIAS LIBERALES**

**DEMOCRACIAS ELECTORALES**

**AUTOCRACIAS ELECTORALES**

**AUTOCRACIAS CERRADAS**

PAÍS	2025	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2025
Alemania	LD		
Australia	LD		
Bélgica	LD		
Corea del Sur	LD	↕	
Costa Rica	LD		
Czechia	LD		
Dinamarca	LD		
España	LD		
Estonia	LD		
Finlandia	LD		
Irlanda	LD		
Islandia	LD		
Japón	LD		
Letonia	LD		
Luxemburgo	LD		
Noruega	LD		
Nueva Zelanda	LD		
Países Bajos	LD		
Seychelles	LD		↗
Suecia	LD		
Suiza	LD		
Taiwán	LD		
Austria	LD-		
Barbados	LD-		
Chile	LD-		
Chipre	LD-		
Francia	LD-		
Italia	LD-		↘
Lituania	LD-	↕	
Trinidad y Tobago	LD-		
Uruguay	LD-		

PAÍS	2025	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2025
Brasil	ED+		↗
Canadá	ED+		
Estados Unidos	ED+	↘	↘
Gambia	ED+		↗
Israel	ED+		
Malta	ED+		
Mauricio	ED+	↕	↗
Montenegro	ED+		↗
Reino Unido	ED+		↘
Vanuatu	ED+		
Argentina	ED		↘
Armenia	ED		↘
Bolivia	ED		↗
Botsuana	ED		↗
Bulgaria	ED		
Cabo Verde	ED		
Colombia	ED		
Croacia	ED		↘
Ecuador	ED		
Eslovaquia	ED		↘
Eslovenia	ED		↘
Ghana	ED		
Grecia	ED		↘
Guatemala	ED		↗
Islas Salomón	ED		↗
Jamaica	ED		
Kosovo	ED		
Lesoto	ED		↗
Liberia	ED		
Nepal	ED		
Panamá	ED		↗
Paraguay	ED		
Perú	ED		↘
Polonia	ED		↗
Portugal	ED		
República Dominicana	ED		↗
Rumania	ED		↘
S. Tomé & P.	ED		
Senegal	ED		↘
Sri Lanka	ED		↗
Sudáfrica	ED		
Surinam	ED		
Timor Oriental	ED		↗
Bután	ED-		
Fiyi	ED-		↗
Guyana	ED-	↕	
Honduras	ED-		
Kenia	ED-		
Macedonia del Norte	ED-		
Malasia	ED-		
Malauí	ED-		
Maldivas	ED-		
Moldavia	ED-		↘
Mongolia	ED-	↕	
Namibia	ED-		
Nigeria	ED-	↕	

PAÍS	2025	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2025
Albania	EA+	↘	
Benín	EA+		↗
Bosnia y Herzegovina	EA+	↘	
Indonesia	EA+		↘
México	EA+		↘
Sierra Leona	EA+		
Somalilandia	EA+		
Zambia	EA+	↘	↗
Angola	EA		
Argelia	EA		
Azerbaiyán	EA		
Burundi	EA		
Camboya	EA		↘
Camerún	EA		
Canadá	EA		↘
Chad	EA		
Comoras	EA		
Costa de Marfil	EA		↘
Egipto	EA		
El Salvador	EA		↘
Etiopía	EA		
Filipinas	EA		↘
Gabón	EA	↕	
Georgia	EA		↘
Guinea Ecuatorial	EA		
Hungría	EA		↘
India	EA		↘
Irak	EA		
Kazajistán	EA		
Kirguistán	EA		↘
Líbano	EA		
Madagascar	EA		↘
Mauritania	EA		↘
Mozambique	EA		↘
Nicaragua	EA		↘
Pakistán	EA		
Palestina/Cisjordania	EA		
Papúa Nueva Guinea	EA		
Rep. Dem. del Congo	EA		
Rep. del Congo	EA		
Ruanda	EA		
Rusia	EA		
Serbia	EA		↘
Singapur	EA		
Tailandia	EA		↗
Tanzania	EA		
Tayikistán	EA		
Togo	EA		↘
Turquía	EA		
Túnez	EA		
Ucrania	EA		↘
Uganda	EA		
Venezuela	EA		
Yibuti	EA		
Zanzíbar	EA		
Zimbabue	EA		
Irán	EA-		

PAÍS	2025	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2025
Guinea-Bisáu	CA+	↘	↘
Turkmenistán	CA+		
Uzbekistán	CA+		
Afganistán	CA		↘
Arabia Saudita	CA		
Bangladés	CA	↘	
Baréin	CA		
Bielorrusia	CA		↘
Burkina Faso	CA		↘
Catar	CA		
China	CA		
Corea del Norte	CA		
Cuba	CA		
Emiratos Árabes Unidos	CA		
Eritrea	CA		
Esuatini	CA		
Guinea	CA		↘
Haití	CA		↘
Hong Kong	CA		↘
Jordania	CA		
Kuwait	CA		↘
Laos	CA		
Libia	CA		↘
Malí	CA		↘
Marruecos	CA		
Myanmar	CA		↘
Níger	CA		↘
Omán	CA		
Palestina/Gaza	CA		
Siria	CA		
Somalia	CA		
Sudán	CA		
Sudán del Sur	CA		
Vietnam	CA		
Yemen	CA		



Una mujer reacciona con emoción durante un mitin político del partido ACT Wazalendo en Kigoma, Tanzania, el 21 de junio de 2025 (Ericky Boniphace, Shutterstock).

## Recuadro 4. Metodología ETR (Episodios de Transformación de Régimen)

Desde el Informe sobre la Democracia 2024, utilizamos el método ETR (Maerz et al. 2024) para identificar los países que se democratizan y los que se autocratizan. Este método científico es más cauteloso que el utilizado en nuestros informes anteriores y toma en cuenta la incertidumbre subyacente en las mediciones. Este cambio implica que las cifras del Informe sobre la Democracia de este año no son totalmente comparables con las de los Informes sobre la Democracia publicados antes de 2024.

Un amplio equipo que trabaja en el proyecto FASDEM, dirigido por el profesor Lindberg, desarrolló el método ETR a lo largo de varios años. Ha sido sometido a una exhaustiva revisión por pares en la comunidad científica a través de publicaciones en varias revistas de alto nivel. Todos los detalles, incluyendo el código y una aplicación de visualización, se pueden encontrar en las publicaciones asociadas y en Github.

En pocas palabras, se puede decir que el método ETR funciona identificando primero pequeños cambios anuales ( $>0,01$  en la escala de 0 a 1) en el nivel de democracia de un país, medido por el Índice de Democracia Electoral (IDE) de V-Dem. Si estos cambios se acumulan a lo largo de varios años hasta alcanzar un nivel sustancial ( $>0,1$ ), se trata de un episodio de transformación de régimen. Si los cambios son menores, se consideran meras fluctuaciones sin cambios sustanciales que podrían deberse a la incertidumbre en las medidas subyacentes. A continuación, el ETR clasifica el resultado de los episodios de democratización y autocratización.

El ETR presenta varias ventajas con respecto al método utilizado en los Informes sobre la Democracia anteriores a 2024, que se limitaba a calcular la diferencia entre las puntuaciones de hace diez años y las del último año. La diferencia más importante es que las reglas de decisión sofisticadas, multifacéticas y probadas que se utilizan para la codificación en el ETR garantizan una mayor fiabilidad a la hora de identificar a los «democratizadores» y los «autocratizadores» que antes. El ETR también nos permite distinguir entre episodios que son 1) sustanciales y están ocurriendo en este momento, como la autocratización en Hungría; y aquellos que 2) terminaron recientemente pero aún se consideran sustanciales cuando se comparan con su puntuación de hace diez años, como en Turquía. Hacemos uso de esa característica desde el Informe sobre la Democracia 2024.

En el Informe sobre la Democracia, utilizamos la última versión del ETR sobre el IDE para identificar los puntos de inicio y finalización de los episodios, incluyendo un par de pequeños ajustes metodológicos realizados en el ETR publicado este año. Sin embargo, a efectos del Informe sobre la Democracia, mostramos las puntuaciones de los países en el Índice de Democracia Liberal (IDL) (y el IDE es uno de los dos componentes principales del IDL).

El método ETR es superior a la hora de aumentar la precisión para identificar qué países se encuentran en episodios de cambio en curso, qué países han finalizado dichos procesos y determinar las fechas de inicio y fin de estos episodios. Introduce un conjunto de reglas de codificación cautelosas que tienen en cuenta la incertidumbre para evitar declarar erróneamente a los países como «autocratizadores» o «democratizadores». Sin embargo, ese aumento de la sofisticación también implica cierta incertidumbre sobre los recuentos de los últimos dos años. Es posible que se añadan más países a las cifras de autocratizadores y democratizadores a posteriori, si y cuando la magnitud de su cambio los haga cumplir los requisitos. El método ETR retrocede entonces el año de inicio de esos procesos de cambio al año en que el cambio comenzó de verdad.

### Artículo destacado:

Maerz, Seraphine F., Amanda B. Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, and Staffan I. Lindberg. 2024. *Episodes of Regime Transformation*. *Journal of Peace Research* 61(6).

### Libro de códigos:

Edgell, Amanda B., et al. 2023. *Episodes of Regime Transformation Dataset and Codebook*.

### Repositorio de datos, código y libro de códigos:

[github.com/vdeminstitute/ERT](https://github.com/vdeminstitute/ERT)

### Aplicación Shiny para visualizaciones:

[episodes.shinyapps.io/validation/](https://episodes.shinyapps.io/validation/)

## 2. Tendencias de la transformación del régimen

- **El mundo es cada vez más volátil. En 2025, el número de países en proceso de transformación de régimen asciende a 62, frente a los 44 registrados hace apenas una década.**
- **Nunca antes el mundo había registrado tantos países en proceso de autocratización de manera simultánea como en los últimos años.**
- **En 2025, los 44 países en proceso de autocratización concentran el 41 % de la población mundial, abarcan el 26 % de la superficie terrestre y representan el 39 % del PIB global.**
- **Solo el 5 % de la población mundial —concentrado en 18 países— reside en países en proceso de democratización.**
- **La Unión Europea se ve muy afectada. La autocratización domina en Europa del Este, afecta a siete de sus Estados miembros y a dos aliados principales: el Reino Unido y los Estados Unidos.**

La Sección 2 del *Informe sobre la Democracia 2026* identifica y analiza los países que se encuentran actualmente en proceso de cambio, es decir, en episodios de transformación de régimen (según la metodología del ETR, véase el recuadro 4)<sup>1</sup>: en el año 2025, 62 países se encuentran en procesos de transformación de régimen: 44 países se están autocratizando y solo 18 se están democratizando.

La autocratización afecta a todas las regiones, alterando el mundo de manera profunda. Se trata de una tendencia global que se remonta al menos a 25 años atrás y que se ha acelerado durante la última década.

Ningún país, incluidas las democracias occidentales de larga data, es inmune a la erosión de las normas democráticas. Son tiempos de *cambios globales sistémicos*, en los que las democracias que quedan en el mundo enfrentan grandes desafíos.

Estados Unidos (EE. UU.) destaca como un ejemplo notable. Se trata de un nuevo caso excepcional de autocratización, tanto por los cambios de gran alcance que se produjeron en 2025 como por sus implicaciones para el resto del mundo. El extenso daño ya causado a la democracia estadounidense bajo la segunda presidencia de Trump —en solo *un año*— se destaca en el mapa mundial (Figura 10). Por lo general, los países autocratizadores de la «tercera ola» han tardado alrededor de una década en dar un paso tan profundo, y la velocidad del declive es comparable a la de algunos golpes de estado.<sup>2</sup> La Sección 5 ofrece un análisis detallado de los acontecimientos en los EE. UU.

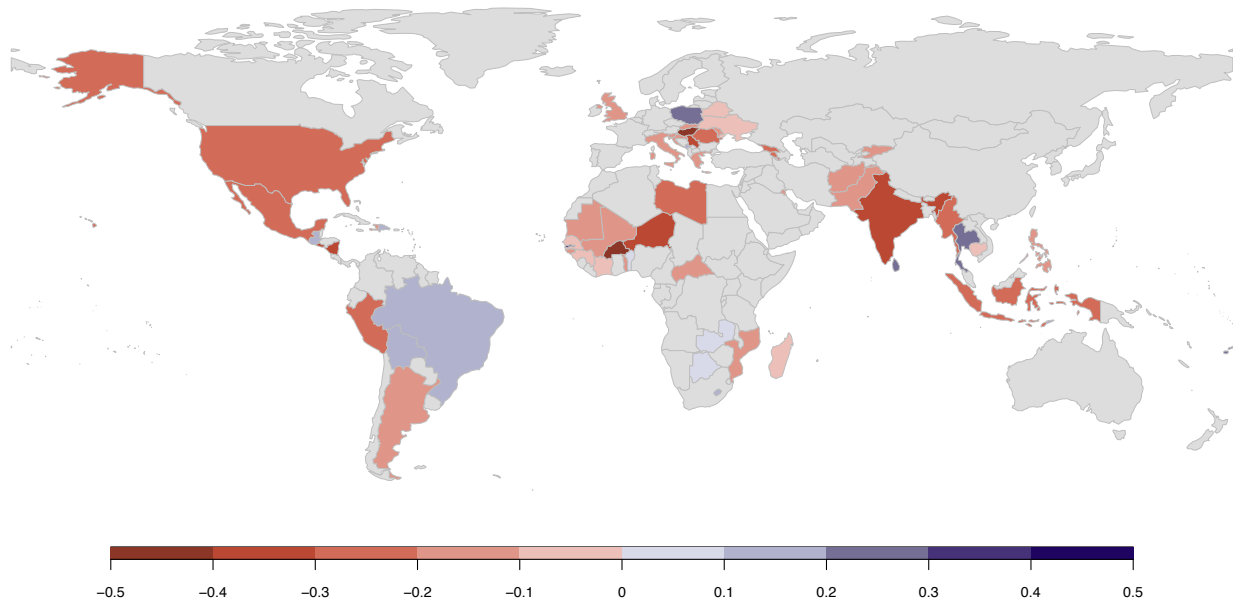
El mapa mundial de la Figura 10 muestra los países que se encuentran en un proceso activo de transformación de régimen: democratización (azul) o autocratización (rojo).<sup>3</sup> La intensidad de los colores indica la magnitud del cambio desde el año en que se inició el proceso de transformación de régimen en cada país (para más detalles, véanse las Secciones 3 y 4).

La Figura 10 demuestra que la «tercera ola de autocratización» es una tendencia verdaderamente global que afecta a diversas regiones, incluyendo tanto democracias frágiles como bien establecidas. El entorno global se está volviendo cada vez más favorable al gobierno autocrático.

### Predomina una «tercera ola» de autocratización

Durante los últimos 25 años —o incluso 30, según algunos análisis<sup>4</sup>—, el número de países que se han vuelto autocráticos al mismo tiempo ha ido en aumento, y esta tendencia se ha acelerado en la última década.

**FIGURA 10. LOS 62 PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN VS. EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN, 2025**

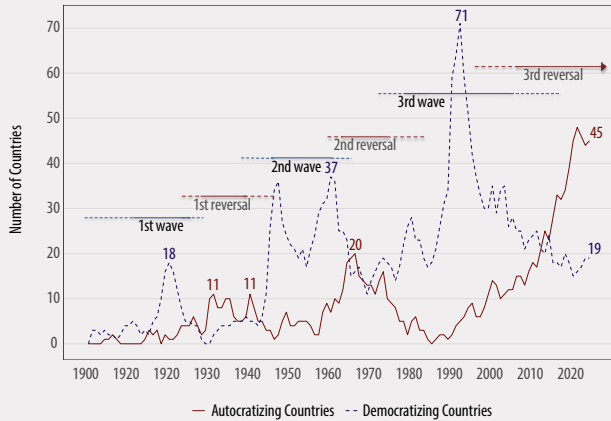


La figura 10 muestra los países que se están democratizando (azul) o autocratizando (rojo) en 2025. La intensidad del color indica la magnitud del cambio en el Índice de Democracia Liberal (IDL) desde el inicio de la transformación del régimen. Los países en gris no se encuentran en un proceso de transformación del régimen.

- 1 Dado que los datos de V-Dem se actualizan cada año, con más expertos y mejores datos cada año, incluso para años anteriores, el ETR también actualiza las cifras y los resultados retrospectivos. Esto a veces da lugar a diferencias con respecto a lo que se informó en años anteriores. Esto es señal de que los datos son mejores y más precisos, y no un error.
- 2 Solo seis países registran caídas anuales más pronunciadas en el IDL desde el año 2000. Cinco de ellos son golpes militares: Burkina Faso (2022), Fiji (2000), Myanmar (2021), Tailandia (2006) y Tailandia (2014), y uno es un autogolpe: Túnez (2022). Además, solo hay 35 casos (0,14 %) de caídas anuales más pronunciadas en el IDL desde 1789 en todo el conjunto de datos de V-Dem.
- 3 Esta perspectiva difiere de la de la Sección 1, que analizaba el estado de la democracia en el mundo en términos de niveles medios de democracia y tendencias de los tipos de régimen.
- 4 Lührmann, A. and S.I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What Is New About It?" *Democratization* 26(7).

## Recuadro 5. Evidencia de la investigación: peor que en la década de 1930

**FIGURA 1. TRES OLEADAS DE DEMOCRATIZACIÓN Y AUTOCRATIZACIÓN**



La figura 1 reproduce la figura 4 de Lindberg 2026. Muestra las tendencias de democratización y autocratización identificadas con el método ERT (como en el Informe sobre la Democracia). Los datos proceden del conjunto de datos V-Dem v15.

“Un artículo científico reciente examina las tendencias globales de democratización y autocratización, evaluando los 50 años de la «tercera ola de democratización», que transformó numerosas dictaduras en democracias. Entre 1970 y 2024, se registraron 149 episodios de democratización en 110 países no democráticos. Sin embargo, durante los últimos 25 años, este proceso ha coincidido con la expansión de una «tercera ola de autocratización», que acumula 105 episodios en 75 países.

Entre otros aspectos, el artículo compara esta «tercera ola de autocratización» con la «primera ola» de la década de 1930, que culminó con el fin de la Segunda Guerra Mundial. El análisis muestra que la ola actual no tiene precedentes en cuanto a duración, alcance y magnitud, superando incluso a la de la década de 1930 en todas estas dimensiones.”

Fuente: Lindberg, S.I. 2026. «Fifty Years of the Third Wave(s): From Democratization to Autocratization». *Democratization*, Online First (acceso abierto).

El mundo parece adentrarse en un escenario inédito. Evidencia científica reciente muestra que *nunca antes se había observado un número tan alto de países autocratizándose simultáneamente*, tanto en términos absolutos como en proporción de países y de la población mundial (véase el recuadro 5).

La Figura 11 presenta las **tendencias** globales de **autocratización** y **democratización** durante los últimos 50 años. Hasta el cambio de siglo, la democratización fue la tendencia predominante a nivel global (línea azul, panel izquierdo). El número de países en proceso de democratización alcanzó un máximo de 73 en 1992, descendió a 18 en 2012 y se ha mantenido entre 18 y 20 durante los últimos 15 años. Algunas señales positivas recientes —correspondientes a procesos de «giro en U», como en Brasil y Polonia, donde se ha detenido y revertido la autocratización— se destacan en el mapa mundial de la Figura 10.

El número de países que se autocratizan (línea roja) aumenta desde mediados de la década de 1990 hasta principios de la de 2000, hasta superar el número de países que se democratizaron en 2012. La autocratización es la tendencia global dominante desde principios de la década de 2010 y se ha acelerado durante la última década. Tras un récord histórico de 50 países que se autocratizaron en 2021, en 2025 hay 44.

### ¿EL PUNTO MÁS ALTO DE LA OLA?

Observamos *con cautela* el pequeño descenso en el número de países que se han autocratizado simultáneamente desde 2022. Esto, *podría* indicar que la «tercera ola» ha alcanzado su punto álgido; sin embargo, hay que ser muy cautelosos a la hora de sacar tales conclusiones.

En primer lugar, hay mucha más volatilidad detrás de estas cifras de lo que parece. De los 44 países que se han autocratizado en 2025, 10 son nuevos, es decir, identificados por el método ETR por primera vez este año (con el conjunto de datos V-Dem v16). Mientras tanto, 11 episodios de autocratización —que se reportaron como en curso en el Informe sobre la Democracia 2025— ahora están marcados como «finalizados» según las reglas del ETR. En otras palabras, el número *total* de países afectados por la «tercera ola de autocratización» es mayor que los 44 que actualmente se están autocratizando.

En segundo lugar, en algunos países, la autocratización no terminó porque fracasara, sino porque tuvo éxito. Algunos ejemplos notables incluyen a Rusia y Turquía, que «concluyeron» sus episodios con el establecimiento de regímenes autocráticos estables. Por lo tanto, lo «peor» no habrá terminado hasta que veamos una disminución en los países autocratizadores acompañada de un aumento en los países democratizadores.

En tercer lugar, el recuento puede aumentar a posteriori (como ocurrió en 2021, por ejemplo, ejemplo, en este Informe sobre la Democracia).

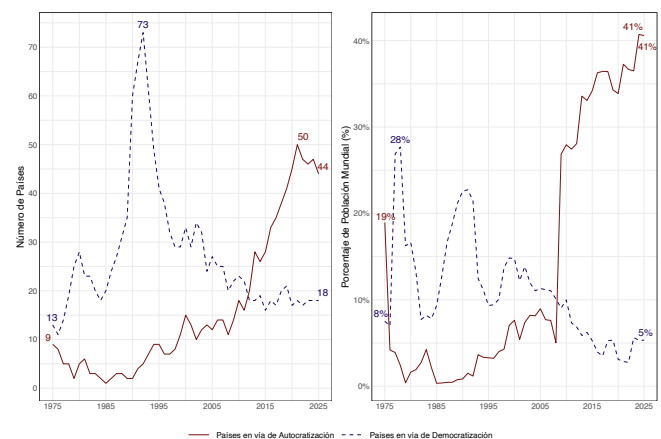
El método ETR es muy «conservador» (como deben serlo los métodos científicos) a la hora de afirmar un error de medición y ruido en los datos subyacentes. Por lo tanto, los 44 países autocratizantes para 2025 podrían aumentar aún más en los próximos años, por ejemplo, si continúan los deterioros en los países de la Lista de Seguimiento (véanse los Apéndices, página 41).

### UN RÉCORD DEL 41 % DE LA POBLACIÓN MUNDIAL EN PAÍSES AUTOCRATIZANTES

Este año se registra un nuevo récord: el 41 % de la población mundial vive en los 44 países autocratizantes (véase la Figura 11, panel derecho). Nunca antes había habido tanta gente (3.400 millones) viviendo en países autocratizantes como ahora. Los países autocratizantes abarcan el 26 % de la superficie terrestre mundial y representan el 39 % del PIB mundial.

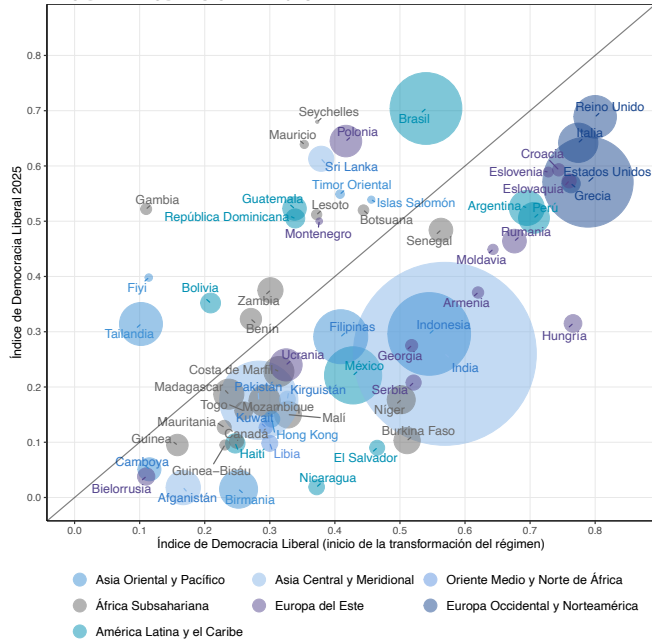
Mientras tanto, apenas el 5 % de la población mundial reside en países donde la democracia está mejorando, que abarcan el 9 % de la superficie terrestre mundial y generan solo el 4 % del PIB mundial. Brasil por sí solo representa más de la mitad de estas cifras.

**FIGURA 11. PAÍSES vía de autocratización vs. en vía de democratización, 1975–2025**



La Figura 11 muestra las tendencias de democratización y autocratización durante los últimos 50 años. El panel de la izquierda muestra el número de países en cada categoría, y el panel de la derecha muestra la proporción de la población mundial que vive en países en proceso de autocratización y democratización.

**FIGURA 12. PAÍSES DEMOCRATIZANTES VS. PAÍSES AUTOCRATIZANTES, POR TAMAÑO DE LA POBLACIÓN EN 2025**



La Figura 12 presenta las puntuaciones de los países en el IDL en 2025 (eje y) en comparación con sus niveles al inicio de los episodios de autocratización o democratización (eje x), los cuales varían según el país (los años de inicio se detallan en las Figuras 14 y 18). El tamaño de las burbujas representa la población de cada país. Los países ubicados por encima de la línea diagonal se encuentran en procesos de democratización, mientras que aquellos por debajo de la línea diagonal están en procesos de autocratización a 2025.

La Figura 12 muestra la fuerte tendencia mundial hacia la autocratización. La figura compara el nivel de democracia de cada país en 2025 con el nivel que tenía al inicio de su episodio actual; el tamaño de la burbuja

de cada país es proporcional al tamaño de su población. Los países por encima de la línea diagonal son los 18 que se han democratizado, los países por debajo son los 44 que se han autocratizado.

Entre los países en proceso de democratización (por encima de la línea diagonal), **Brasil** es, con diferencia, el más grande en términos de población, seguido de **Tailandia** y **Polonia**. Los tres son casos de «giro en U», lo que significa que se están recuperando de la autocratización de la última década y están recuperando sus niveles iniciales de democracia. Otros países en proceso de democratización, y especialmente los que se democratizan «por sí mismos», suelen ser países relativamente pequeños en términos de población. A modo de comparación, la proporción de la población mundial que vive en todos los «democratizadores en solitarios» es solo del 0,005 %: unos 40 millones de personas. Analizamos los democratizadores en la Sección 4.

Por el contrario, muchos de los países que se están volviendo más autocráticos (por debajo de la línea diagonal) son países con una gran población, como **la India, Indonesia, México, Pakistán, el Reino Unido** y **Estados Unidos**. Muchos de estos países son potencias regionales o mundiales influyentes, capaces de influir en el futuro de sus regiones y de marcar la política internacional. Analizamos la evolución de los países que se están volviendo más autocráticos en la Sección 3.

### Transformación de los regímenes en las distintas regiones

La Figura 13 muestra la propagación de las transformaciones de régimen en todo el mundo regiones. La autocratización prevalece sobre la democratización en todas las regiones del mundo. La **Unión Europea** (UE) también se ve muy afectada, ya que la autocratización está en marcha en siete de sus Estados miembros y en muchos países vecinos de **Europa del Este**, así como en dos de sus principales aliados: el **Reino Unido** y **Estados Unidos**.



A student holds a flag bearing a symbol adopted by Gen Z protest movements worldwide, in Antananarivo, Madagascar on October 9, 2025. (LUIS TATO/AFP, Getty Images)

En **Asia Oriental y el Pacífico**, cuatro países (o el 18 % de la región<sup>5</sup>) se encuentran en procesos de democratización: Fiyi, las Islas Salomón, Tailandia y Timor Oriental. Sin embargo, cinco países (el 23 % de la región) se están autocratizando: Camboya, Hong Kong, Indonesia, Myanmar y Filipinas.

En **Asia Meridional y Central**, Sri Lanka es el único país (7 % de la región) en proceso de democratización. Cuatro países (29 % de la región) se están autocratizando: Afganistán, India, Kirguistán y Pakistán. La India, con una población de casi 1.500 millones de habitantes, y Pakistán, con 251 millones, se encuentran entre los países más poblados del mundo.

**Oriente Medio y Norte de África** tienen el nivel regional de democracia más bajo (véase la Figura 3), y ningún país de la región se está democratizando en 2025. Dos países se están autocratizando, Kuwait y Libia, lo que representa el 10 % de la región.

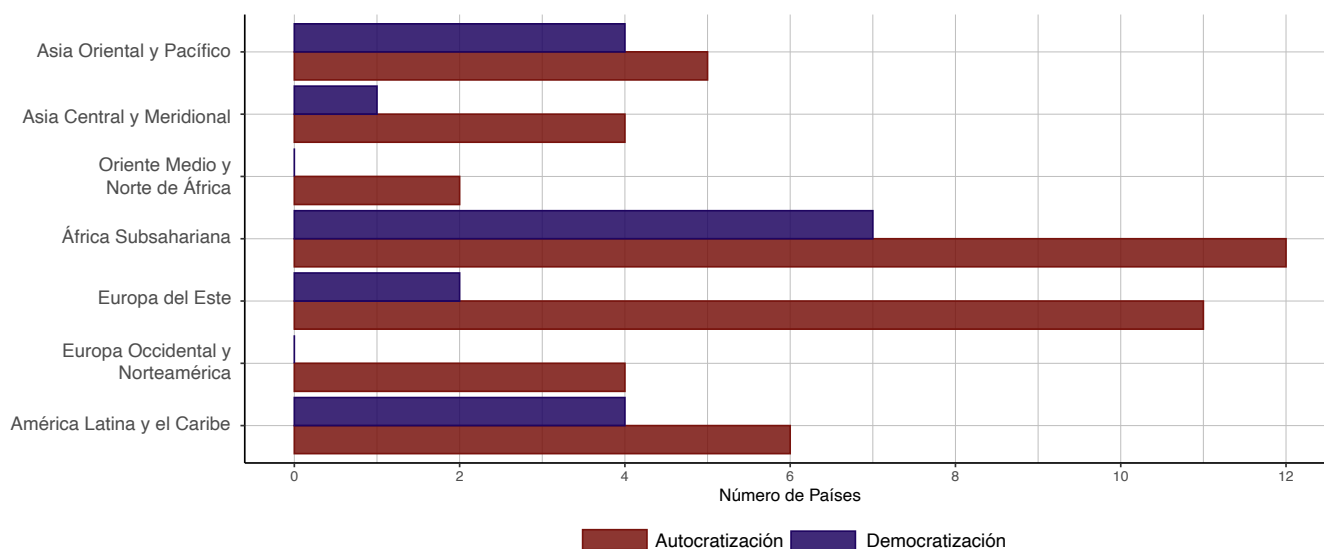
En **África Subsahariana**, siete países (el 14 % de la región) se encuentran en proceso de democratización: Benín, Botsuana, Gambia, Lesoto, Mauricio, Seychelles y Zambia. Con el mayor número de países (N=51)<sup>6</sup>, la región también tiene el mayor número de países que se están autocratizando, 12 (o el 24 % de la región) en 2025: Burkina Faso, República Centroafricana, Guinea, Guinea-Bissau, Costa de Marfil, Madagascar, Malí, Mauritania, Mozambique, Níger, Senegal y Togo.

En **Europa del Este**, solo dos países se están democratizando: Montenegro y Polonia, lo que representa el 8 % de la región. Predomina la autocratización, con once países en proceso de autocratización, frente a los ocho del año pasado. Esto corresponde al 46 % de la región y afecta al 32 % de su población. La «tercera ola de autocratización» afecta ahora a la **UE**, ya que involucra a Estados miembros de la UE y a sus vecinos cercanos. Entre los miembros de la UE en proceso de autocratización en Europa del Este, encontramos a Croacia, Hungría, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia, mientras que entre los vecinos se incluyen Armenia, Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Serbia y Ucrania.

Ningún país de **América del Norte** ni de **Europa Occidental** está en proceso de democratización, pero la región se ve ahora también afectada por la «tercera ola de autocratización». Grecia solía ser el único país de la región en declive democrático. Este año se suman tres: Italia, el Reino Unido y los Estados Unidos. Se trata de países grandes y muy influyentes que representan el 59 % de la población de la región. Grecia e Italia son miembros de la **UE**, mientras que el Reino Unido y los Estados Unidos son sus principales aliados. Es un hecho preocupante para el futuro de la democracia en el mundo actual.

En **América Latina y el Caribe**, hay cuatro países en proceso de democratización (o el 16 % de la región): Bolivia, Brasil, República Dominicana y Guatemala. Bolivia, Brasil y Guatemala son países que han dado un giro en U hacia la democratización, es decir, países que están revirtiendo la autocratización. Sin embargo, la autocratización continúa en seis países (o el 24 % de la región): Argentina, El Salvador, Haití, México, Nicaragua y Perú. ■

FIGURA 13. DEMOCRATIZACIÓN Y AUTOCRATIZACIÓN EN LAS DISTINTAS REGIONES, 2025



La figura 13 muestra el número de países que se están democratizando y autocratizando en cada región en 2025.

5 Los porcentajes de esta sección se calculan en relación con el número total de países incluidos en el conjunto de datos de V-Dem en 2025. Para más detalles, véase la sección «Unidades de codificación de países» de V-Dem en [v-dem.net/data/reference-documents/](https://v-dem.net/data/reference-documents/).

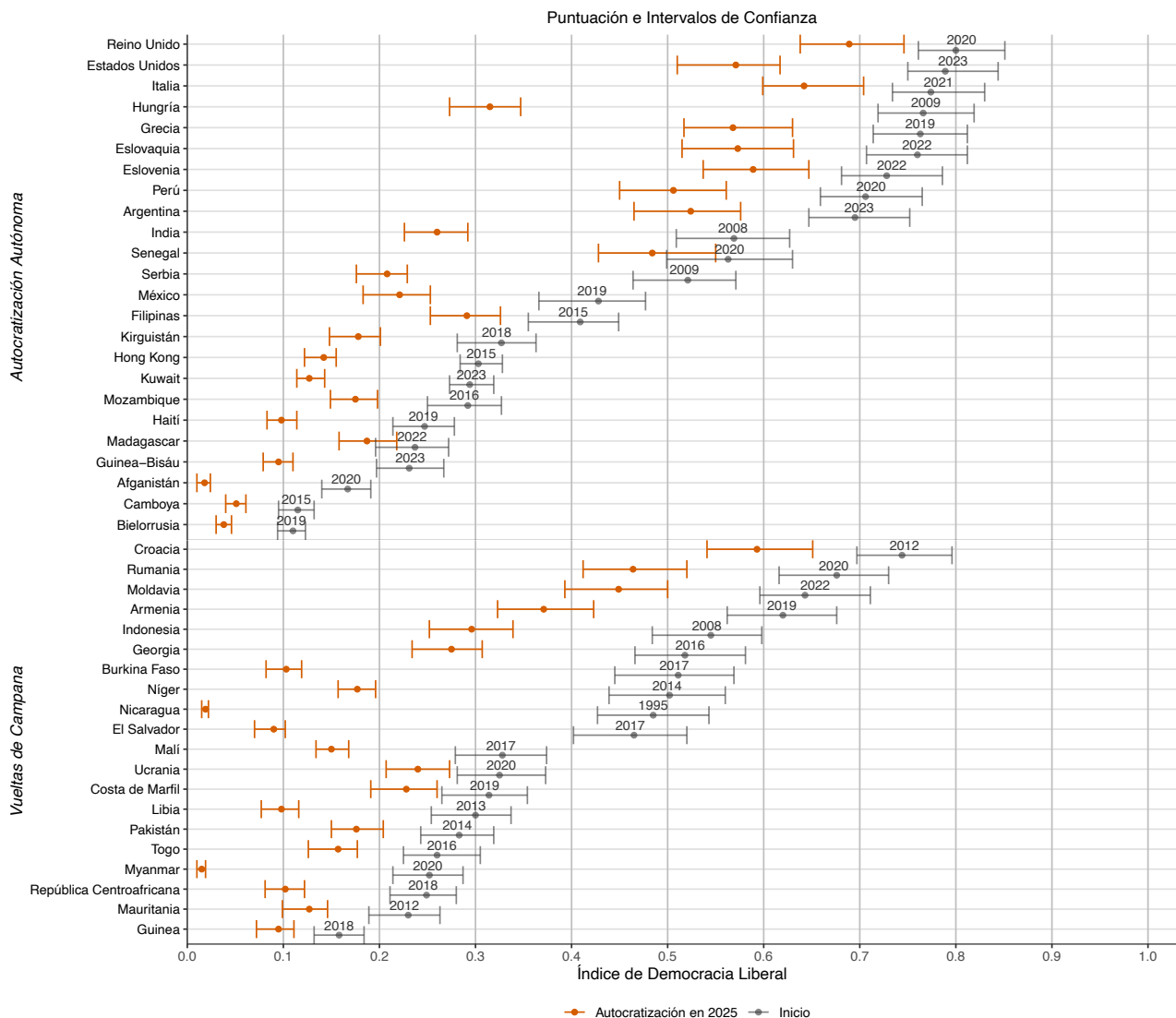
6 Los «países» del conjunto de datos de V-Dem incluyen algunos territorios semisoberanos. En el África subsahariana, esto incluye a Somalilandia y Zanzíbar. Se codifican por separado, aparte de los Estados soberanos.

### 3. Países en vías de autocratización

- Casi una cuarta parte de las naciones del mundo (44) se encuentra en proceso de autocratización, tras registrarse 11 nuevos episodios y sumarse otros 10 en 2025.
- De los 44 países en proceso de autocratización, 28 eran democracias al inicio de sus episodios; en 2025, solo 13 siguen siéndolo.
- De los nuevos países en proceso de autocratización, 5 eran democracias liberales al inicio de sus episodios.
- Los 44 países en proceso de autocratización se dividen en 24 países en proceso de autocratización en solitario y 20 que han dado una vuelta de campana.
- Cinco países europeos —Croacia, Italia, Eslovaquia, Eslovenia y el Reino Unido— figuran entre los nuevos casos de autocratización.
- La censura de los medios de comunicación sigue siendo la táctica más popular entre los gobiernos que se están autocratizando, con 32 países (73 %) que recurren a ella. Sin embargo, la represión de la sociedad civil se ha disparado hasta afectar a 30 países (68 %).

Casi una cuarta parte de las naciones del mundo (44) está hoy en proceso de autocratización, evidenciando un aumento vertiginoso. Hace diez años eran 28, y hace unos 25 años, menos de una docena (véase la Figura 11 en la Sección 2).

FIGURA 14. LOS 44 CASOS DE AUTOCRATIZACIÓN EN CURSO, 2025



La figura 14 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al inicio de la autocratización (en negro). Técnicamente, se trata de años «previos al episodio» según el ETR, lo que significa que el año siguiente fue el primero en registrar un descenso. En el caso de las «vueltas de campana», solo se muestra la parte del episodio correspondiente a la autocratización. Los valores correspondientes a 2025 (naranja) revelan la magnitud total del deterioro. El ERT utiliza el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar los episodios. Para mantener la coherencia con el resto de los análisis del Informe sobre la Democracia, mostramos los valores respectivos de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos en los que los intervalos de confianza se superponen (no se superponen en el IDE).

Cuando una democracia entra en un proceso de autocratización, es más probable que colapse que que logre mantenerse. De los 44 países actualmente en proceso de autocratización, 28 eran democracias al inicio de sus respectivos episodios.<sup>1</sup> En 15 de estos casos —como recientemente en **Georgia** y **México**— la democracia ya ha colapsado, lo que equivale a una tasa de colapso del 54 %. De los 13 restantes, ocho han sido identificados recientemente —este año o el anterior—, por lo que se encuentran en una etapa temprana de su proceso.

La autocratización también afecta a las autocracias, haciéndolas más represivas. Dieciséis de los cuarenta y cuatro países que sufrieron autocratización ya eran autocracias cuando se inició un nuevo retroceso. De ellos, catorce eran autocracias electorales y, en seis de estos casos —el 43 %—, la autocratización condujo a una autocracia cerrada, como en **Afganistán** y **Bielorrusia**. Los otros ocho se volvieron más represivos, pero siguen siendo autocracias electorales. **Hong Kong** y **Kuwait** iniciaron la autocratización como autocracias cerradas y conservan ese estatus.

Los 44 episodios de autocratización de la Figura 14 se dividen en 24 procesos «en solitario» —en los que la autocratización sigue a un período de relativa estabilidad— y 20 «vueltas de campana» —en los que se produce un declive relacionado con un período reciente de democratización (véase también el Recuadro 6). Dentro de cada grupo, los países se ordenan según los niveles del IDL al inicio de la autocratización. Las puntuaciones del IDL para 2025 están marcadas en naranja, lo que indica la magnitud total del deterioro.

## 10 NUEVOS PAÍSES AUTOCRATIZADORES

Este año se han identificado diez nuevos autocratizadores con los nuevos datos para 2025: ocho en solitario y dos de «vuelta de campana» (véase la Tabla 2).

**TABLA 2. AUTOCRATIZADORES QUE APARECEN EN LA LISTA EN 2025**

En solitario	Inicio del episodio	Vueltas de campana	Inicio del episodio
1 Camboya	2015	1 Croacia	2012
2 Italia	2021	2 Togo	2016
3 Madagascar	2022		
4 Kuwait	2023		
5 Eslovaquia	2022		
6 Eslovenia	2022		
7 Reino Unido	2020		
8 Estados Unidos de América	2023		

Cuatro de los diez nuevos casos aparecieron como casos en la Lista de Vigilancia de autocratización en *el Informe sobre la Democracia 2025*: países al borde de convertirse en autocráticos. El método ETR identifica ahora con certeza episodios de autocratización en estos países: **Madagascar**, **Eslovaquia**, **Eslovenia** y **Togo**. Otros dos —**Croacia** e **Italia**— fueron identificados como «casos casi fallidos» de autocratización, o países que se encontraban al menos a mitad de camino de convertirse en autocráticos. Seguimos proporcionando la lista de países en vigilancia en *el Informe sobre la Democracia* de este año (véanse los Apéndices, página 41).

En dos de los diez nuevos casos —**Kuwait** y **Estados Unidos**—, la magnitud del deterioro en 2025 fue tan pronunciada que ambos se sitúan ahora entre los diez países con mayores avances en procesos de autocratización «en solitario». En **Camboya**, los deterioros graduales registrados a lo largo de la última década se han acumulado hasta producir un descenso agregado sustancial. Por su parte, en el **Reino Unido**, la caída en el índice de democracia se explica en gran medida por un deterioro significativo de la libertad de expresión y de los medios de comunicación, que ha alcanzado sus niveles más bajos en décadas.

## 11 EPISODIOS DE AUTOCRATIZACIÓN FINALIZADOS

Once países autocratizadores han salido de la lista, en comparación con *el Informe sobre la Democracia* del año pasado. La Tabla 3 muestra la lista de estos episodios y los años en que finalizaron.

**TABLA 3. AUTOCRATIZADORES QUE DESAPARECERÁN DE LA LISTA EN 2025**

En solitario	Fin del episodio	Vueltas de campana	Fin del episodio
1 Comoras	2020	1 Bangladesh	2021
2 Gabón	2024	2 Corea del Sur	2023
3 Guyana	2023	3 Sudán	lista de seguimiento
4 Líbano	2024		
5 Mauricio	2023		
6 Mongolia	2024		
7 Sierra Leona	lista de seguimiento		
8 Tanzania	2021		

Cuatro de los once casos de este grupo presentan «buenas noticias» para la democracia: **Gabón**, **Líbano**, **Mauricio** y **Corea del Sur**. En **Mauricio**, la autocratización se detuvo y se revirtió con las elecciones de 2024 (véase la Sección 4). **Corea del Sur** defendió su democracia en 2025, tras el fallido intento de imponer la ley marcial en 2024 por parte del presidente Yoon Suk Yeol. Corea del Sur está a solo un pequeño margen de dar una segunda «giro en U». **Gabón** y el **Líbano** —ambos autocracias electorales al inicio de la autocratización— experimentaron importantes puntos de inflexión con las elecciones de 2025 y ahora están cerca de restaurar sus niveles iniciales (aunque bajos) de democracia. Para **Gabón**, fueron las primeras elecciones tras el golpe de Estado de 2023. El **Líbano** eligió (indirectamente) a un presidente tras casi dos años de turbulencias. Por su parte, **Gabón** y **Corea del Sur** se encuentran ahora en la Lista de Seguimiento de países en proceso de democratización (véanse los Apéndices, página 41).

Los otros siete casos suponen más bien «malas noticias» para la democracia. Cinco procesos de autocratización simplemente se estancaron en los niveles bajos de democracia. **Comoras** se mantiene estable (en niveles bajos) desde 2021. En **Guyana** y **Mongolia**, la autocratización concluyó con mejoras marginales en 2025, lo que llevó a la reclasificación de ambos países como democracias electorales en la «zona gris». En **Bangladesh** y **Tanzania**, los episodios de autocratización de la década de 2010 concluyeron con varios años de estabilidad (en niveles bajos) a principios de la década de 2020. Sin embargo, ambos países registran nuevos y preocupantes retrocesos en 2025.

Por último, **Sierra Leona** y **Sudán** han estado oscilando en torno a los umbrales del ETR durante los últimos años, con niveles bajos en el IDL. Por esto, siguen en la lista de seguimiento de países en proceso de autocratización (véanse los Apéndices, página 41).

## Autocratización “en solitario”

Nueve de los diez principales autocratizadores “en solitario” (Figura 15) eran democracias cuando se inició la autocratización. Cuatro de ellos ya se han desmoronado.

La Figura 15 muestra las trayectorias de estos países, rastreando los acontecimientos en el tiempo hasta sus inicios utilizando la precisión de la metodología ETR (véase el Recuadro 4). La Tabla 4 clasifica los 10 episodios de autocratización “en solitario” según la magnitud total del descenso en el IDL.

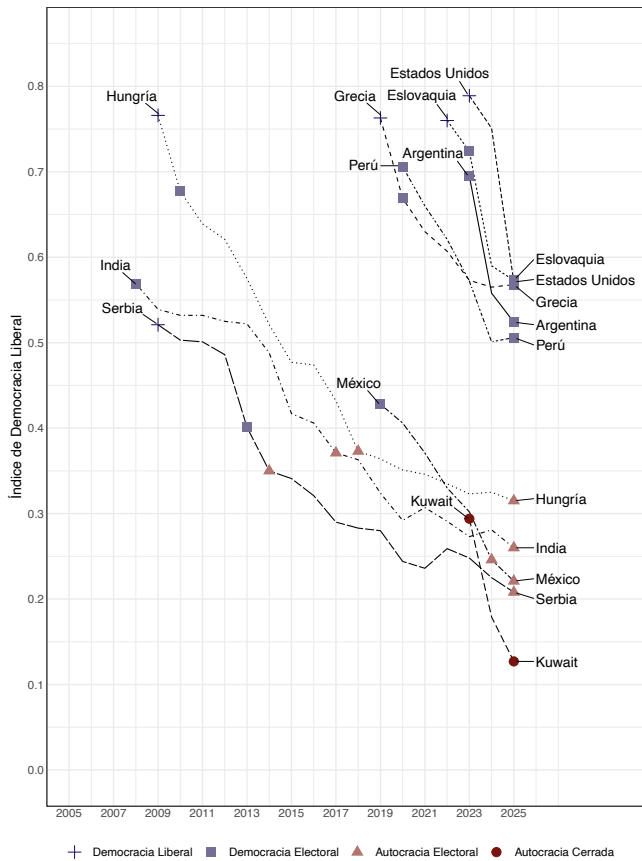
Comenzamos analizando los cinco países que aún son democracias, en orden alfabético en inglés:

La autocratización en **Argentina** comenzó con la presidencia de Javier Milei. Bajo su gobierno de ultraderecha populista, la libertad de expresión, la libertad de prensa y las organizaciones de la sociedad civil fueron objeto de ataques.<sup>2</sup> Sin embargo, la popularidad de Milei sigue siendo alta, y su coalición, “La Libertad Avanza”, fundada por él mismo, fue la

1 La Figura 14 no incluye información sobre el tipo de régimen de cada país al inicio del episodio y a finales de 2025, pero dicha información se encuentra en los apéndices, en la Tabla A1.

2 [rsf.org/en/argentina-javier-milei-s-first-year-president-marked-sharp-decline-press-freedom/](https://rsf.org/en/argentina-javier-milei-s-first-year-president-marked-sharp-decline-press-freedom/)

FIGURA 15. LOS 10 PRINCIPALES AUTOCRATIZADORES EN SOLITARIO, 2025



La figura 15 muestra los valores del IDL de los 10 principales países que se encuentran en procesos de autocratización. Para detalles técnicos, véase la nota bajo la figura 14.

TABLA 4. MAGNITUD DEL DECLIVE, FIGURA 15

Posición	País	Inicio del episodio	Cambio en IDL
1	Hungría	2009	-0.451
2	Serbia	2009	-0.313
3	India	2008	-0.309
4	EE. UU.	2023	-0.218
5	México	2019	-0.207
6	Perú	2020	-0.200
7	Grecia	2019	-0.195
8	Eslovaquia	2022	-0.187
9	Argentina	2023	-0.171
10	Kuwait	2023	-0.167

gran ganadora en las elecciones de mitad de mandato de 2025 en Argentina.<sup>3</sup>

La autocratización en **Grecia** comenzó en el año 2020 y condujo casi de inmediato a la pérdida de su estatus de democracia liberal. El primer ministro Kyriakos Mitsotakis debilitó gradualmente el estado de derecho y atacó la libertad de prensa.<sup>4</sup> El empeoramiento parece haberse detenido en los últimos dos años.

**Perú** no constituye un caso de autocratización a través de la expansión del poder ejecutivo, que ha sido el patrón predominante en los últimos 25 años. En cambio, algunos análisis sugieren que el proceso responde a una forma de autoritarismo legislativo.<sup>5</sup> La inestabilidad institucional en



Celebración del Día del Orgullo el 11 de julio de 2015 en Budapest, Hungría. (Conejota, Shutterstock)

el país ha sido tan elevada que, entre el inicio del episodio de autocratización en 2021 y la publicación de este informe, Perú ha tenido siete presidentes distintos, de los cuales solo uno fue elegido directamente para el cargo.<sup>6</sup> El deterioro en dimensiones como la libertad de asociación, la libertad de expresión y la rendición de cuentas explica este descenso.

**Eslovaquia** apareció en la lista de seguimiento de países en proceso de autocratización del año pasado *Informe sobre la Democracia*. El declive refleja cómo el gobierno del primer ministro Robert Fico —una coalición nacionalista-populista— socava la independencia judicial, ataca a las organizaciones de la sociedad civil y ejerce control político sobre los medios de comunicación.<sup>7</sup> En 2024, por ejemplo, el gobierno asumió el control directo de todas las fuerzas del orden, cerró la Fiscalía Especial y tomó el control efectivo del poder judicial y de las emisoras públicas.<sup>8</sup> Múltiples sindicatos, sectores industriales y personas de ONG han alzado la voz.<sup>9</sup>

**Estados Unidos** se suma a la lista de países que se están autocratizando, esto bajo la administración del presidente Donald J. Trump. En solo un año, Estados Unidos ocupa el cuarto lugar en cuanto a la magnitud del deterioro, justo detrás de los tres casos más flagrantes, que llevan más de una década autocratizándose. Si bien los aspectos electorales de la democracia estadounidense permanecen en gran medida intactos, todos los demás aspectos se han deteriorado sustancialmente, lo que ha provocado una caída del índice de democracia. La libertad de expresión, los controles y equilibrios, el Estado de Derecho y los derechos civiles se encuentran entre los aspectos más gravemente afectados para 2025. En la Sección 5 analizamos en detalle la autocratización en Estados Unidos.

Cinco de los diez principales países autocratizadores en solitario son ahora autocracias. Cuatro de ellos se clasifican como electorales:

**Hungría** ocupa el primer lugar en cuanto a la magnitud total del deterioro. Era una democracia liberal cuando Viktor Orbán y su partido, Fidesz, llegaron al poder en 2010. Su gobierno eliminó gradualmente los controles y contrapesos sobre el poder ejecutivo, interfirió en la calidad

3 [www.reuters.com/world/americas/argentinians-vote-high-stakes-test-mileis-libertarian-vision-2025-10-26/](http://www.reuters.com/world/americas/argentinians-vote-high-stakes-test-mileis-libertarian-vision-2025-10-26/)

4 [www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0069\\_EN.html/](http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0069_EN.html/)

5 [www.journalofdemocracy.org/articles/the-rise-of-legislative-authoritarianism/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/the-rise-of-legislative-authoritarianism/)

6 [www.americasquarterly.org/article/perus-political-instability-enters-a-new-chapter-under-balcazar/](http://www.americasquarterly.org/article/perus-political-instability-enters-a-new-chapter-under-balcazar/)

7 [www.idea.int/democracytracker/country/slovakia/](http://www.idea.int/democracytracker/country/slovakia/)

8 [balkaninsight.com/2024/09/03/el-nuevo-período-de-normalización-en-eslovaquia-ataques-a-las-libertades-y-los-derechos/](http://balkaninsight.com/2024/09/03/el-nuevo-período-de-normalización-en-eslovaquia-ataques-a-las-libertades-y-los-derechos/)

9 [balkaninsight.com/2025/01/08/eslovaquia-en-2025-siguiendo-por-un-camino-oscuro/](http://balkaninsight.com/2025/01/08/eslovaquia-en-2025-siguiendo-por-un-camino-oscuro/)

de las elecciones y restringió severamente la libertad de prensa y el acceso a la información. Más recientemente, han aumentado las protestas contra el gobierno<sup>10</sup> y la oposición a Fidesz se está organizando de cara a las elecciones de abril de 2026.<sup>11</sup> Debido a estos sucesos, Hungría es una autocracia electoral desde 2018.

La autocratización de **India** (desde 2009) se caracteriza por un desmantelamiento lento pero sistemático de las instituciones democráticas. Este proceso, impulsado por el partido gobernante —el Bharatiya Janata Party (BJP), de orientación antipluralista y nacionalista hindú— y por el primer ministro Narendra Modi, incluye el deterioro de la libertad de expresión y de la independencia de los medios de comunicación, el acoso a periodistas críticos y los ataques contra la sociedad civil y la oposición.<sup>12</sup> Desde 2017, India está clasificada como una autocracia electoral.

**México** es un caso excepcional de autocratización impulsada por la izquierda durante la «tercera ola». El giro autocrático se produjo tras la elección en 2018 de Andrés Manuel López Obrador y el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). MORENA controla ahora el poder ejecutivo y tiene mayoría en el legislativo. También ha impulsado una reforma para introducir elecciones generales para el poder judicial, politizando los tribunales.<sup>13</sup> MORENA ganó unas segundas elecciones y Claudia Sheinbaum asumió el cargo en 2024. Debido a estos sucesos, desde 2024 México es considerado autocracia electoral.

**Serbia** era una democracia liberal cuando comenzó su episodio de autocratización. La democracia se desintegró en una autocracia electoral ya en 2014. El presidente (y anterior primer ministro) Aleksandar Vučić y su partido Srpska napredna Stranka (SNS) han socavado cada vez más la calidad de las elecciones serbias, que ya no se consideran libres y justas.<sup>14</sup> En 2024, estallaron protestas en Serbia tras el colapso mortal de un techo en una estación de tren recién renovada en Novi Sad, y las manifestaciones antigubernamentales continuaron a lo largo de 2025.<sup>15</sup>

Por último, uno de los casos entre los 10 primeros muestra un empeoramiento sustancial en una autocracia ya de por sí cerrada: La autocratización de **Kuwait** comenzó cuando el emir anunció en 2024 la disolución y la suspensión indefinida de la Asamblea Nacional. Esta medida concentró el poder en el emir y su gabinete, eliminando las restricciones al ejecutivo. Además, se suspendieron algunos artículos constitucionales con la promesa de una revisión constitucional.<sup>16</sup>

### Autocratización de «vuelta de campana»

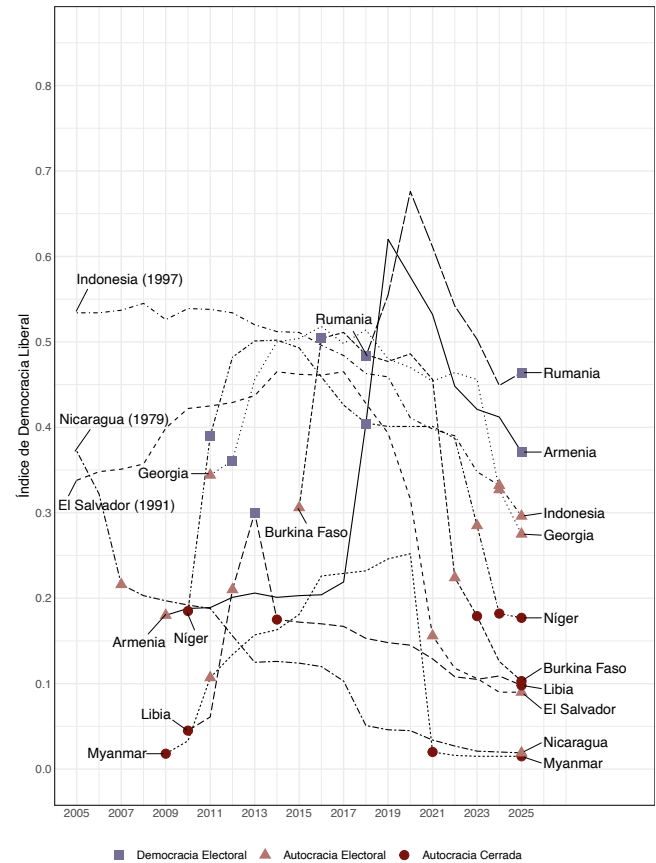
Las «vueltas de campana» pueden entenderse como episodios de «democratización fallida» o de reautocratización tras un período de mejora democrática sustancial. Catorce de los veinte casos actualmente en curso fueron democracias en algún momento de sus respectivos episodios, pero en 2025 solo cuatro mantienen esa condición. La tasa de colapso alcanza así el 70 %.

La Figura 16 presenta las trayectorias de los 10 principales casos de «vuelta de campana», mientras que la Tabla 5 los clasifica según la magnitud total del descenso en el IDL durante el proceso de reautocratización.

Comenzaremos analizando los dos casos que siguen siendo democracias. Nueve de los diez principales casos fueron democracias tras la democratización inicial; **Myanmar** es el único país que se mantuvo como autocracia durante todo el episodio de «vuelta de campana».

Solo dos de los diez principales casos seguirán siendo democracias en 2025: **Armenia** y **Rumanía**. El otro país de Europa del Este que figura en la lista — **Georgia** — es una autocracia electoral. Los siete casos restantes son autocracias electorales o cerradas.

**FIGURA 16. LOS 10 PRINCIPALES PAÍSES AUTOCRATIZADORES DE VUELTA DE CAMPANA, 2025**



La Figura 16 muestra los valores del IDL de los 10 principales países en proceso de autocratización según el índice de vuelta de campana. En el caso de El Salvador, Indonesia y Nicaragua, no se muestran los primeros años. Para detalles técnicos, véase la nota debajo de la Figura 14.

**TABLA 5. MAGNITUD DEL DECLIVE, FIGURA 16**

Posición	País	Inicio de la reversión	Cambio en IDL
1	Burkina Faso	2009	-0.408
2	El Salvador	2009	-0.375
3	Nicaragua	2008	-0.353
4	Nigeria	2023	-0.325
5	Indonesia	2019	-0.249
6	Armenia	2020	-0.249
7	Georgia	2019	-0.243
8	Myanmar	2022	-0.237
9	Rumanía	2023	-0.212
10	Libia	2023	-0.202

El período inicial de democratización de **Armenia** a principios de la década de 2010 culminó con la Revolución de Terciopelo de 2018<sup>17</sup> y la transición a una democracia electoral. La reautocratización coincide con la Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj en 2020. El gobierno de Nikol Pashinyan recurrió a un estilo de gobernanza personalista, restringiendo la libertad de expresión, el espacio cívico y las libertades civiles.<sup>18</sup> La creciente propagación del discurso de odio, la desinformación y la

10 [www.gmfus.org/news/hungarys-sudden-protests-punch-hole-orbans-legitimization-narrative](http://www.gmfus.org/news/hungarys-sudden-protests-punch-hole-orbans-legitimization-narrative)  
 11 [www.politico.eu/article/hungary-viktor-orban-fidesz-peter-magyar-tisza-5-key-questions-election-2026/](http://www.politico.eu/article/hungary-viktor-orban-fidesz-peter-magyar-tisza-5-key-questions-election-2026/)  
 12 [www.journalofdemocracy.org/articles/why-indias-democracy-is-dying/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/why-indias-democracy-is-dying/)  
 13 [www.wilsoncenter.org/article/mexicos-2024-judicial-reform-politicization-justice/](http://www.wilsoncenter.org/article/mexicos-2024-judicial-reform-politicization-justice/)  
 14 [www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/why-aspiring-autocrats-are-watching-serbia/](http://www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/why-aspiring-autocrats-are-watching-serbia/)  
 15 [www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/how-serbian-students-created-the-largest-protest-movement-in-decades/](http://www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/how-serbian-students-created-the-largest-protest-movement-in-decades/)  
 16 [carnegiendowment.org/russia-eurasia/research/2025/03/kuwaits-parliament-suspension-emir-democracy/](http://carnegiendowment.org/russia-eurasia/research/2025/03/kuwaits-parliament-suspension-emir-democracy/)  
 17 Lansky, M., y E. Suthers. 2019. «La Revolución de Terciopelo de Armenia». *Journal of Democracy* 30(2).  
 18 [www.civilnet.am/en/news/994719/2025-a-year-of-democratic-backsliding-in-armenia/](http://www.civilnet.am/en/news/994719/2025-a-year-of-democratic-backsliding-in-armenia/)

## Recuadro 6. Vueltas de campana y giros en U

Las vueltas en campana son episodios de transformación del régimen en los que la democratización es seguida directamente por la autocratización. Por el contrario, los giros en U son episodios de transformación del régimen en los que la autocratización es seguida de cerca por la democratización.

Utilizamos el índice ETR para identificar episodios de democratización y autocratización (véase el recuadro 4). Adoptamos la regla de que no deben transcurrir más de cinco años entre los episodios para que se produzca una vuelta de campana o un giro en U. Esto se deriva del artículo académico recientemente publicado «[When Autocratization is Reversed: Episodes of U-turns since 1900](#)» (Cuando se revierte la autocratización: episodios de giros en U desde 1900).

En pocas palabras, las vueltas de campana son episodios en los que la democratización se convierte en autocratización en un plazo no superior a cinco años tras el fin de los avances democráticos. Los giros en U son episodios en los que la autocratización se detiene y se revierte en un período equivalente.

**Artículo destacado:** Nord, Marina, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht y Staffan I. Lindberg. 2025. «[When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900](#)». *Democratization* 32(5).

polarización alimentaron el declive democrático, junto con la victoria de Azerbaiyán en la guerra en 2023<sup>19</sup>.

**Rumanía** se democratizó a partir de 2019, pero la reautocratización ya había comenzado en 2021. La intimidación de la oposición, la represión de la sociedad civil, los ataques a los medios de comunicación y las intervenciones de servicios de inteligencia extranjeros se convirtieron en algo habitual.<sup>20</sup> El Tribunal Constitucional de Rumanía tomó la medida sin precedentes de anular los resultados de las elecciones presidenciales de 2024, tras las acusaciones de injerencia rusa. Rumanía volvió a las urnas en 2025,<sup>21</sup> registrando un pequeño repunte en el IDL.

Ocho de los diez principales países que han dado un giro radical son ahora autocracias. Cuatro de ellos se clasifican como electorales:

El período de democratización en **Georgia**, caracterizado por avances en la independencia judicial, la libertad de expresión y las libertades civiles, se extendió hasta 2016. A partir de entonces, el retroceso fue gradual hasta el proceso electoral de 2024, marcado por acusaciones de irregularidades y por el silenciamiento de los medios de comunicación y la oposición.<sup>22</sup> Diversos observadores calificaron dichas elecciones como «amañadas»<sup>23</sup> y sujetas a influencia rusa.<sup>24</sup> El resultado de las elecciones de 2024 sigue siendo objeto de controversia.<sup>25</sup> La profunda crisis política pone de manifiesto la división entre el partido gobernante Sueño Georgiano, liderado por el primer ministro Irakli Kobakhidze<sup>26</sup> y la oposición apoyada por la presidenta Salome Zourabichvili. Las puntuaciones de democracia se desplomaron entre 2023 y 2025, convirtiendo a Georgia en una autocracia electoral.

La democratización de **Indonesia** comenzó en 1998 con el derrocamiento del presidente autoritario Suharto y se prolongó hasta finales de la década de 2000. La re-autocratización se inició a principios de la década de 2010 y se intensificó durante la presidencia de Joko Widodo. Su coalición incluía poderosos grupos de interés especial del mundo empresarial, el islam conservador, la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas de Indonesia (TNI).<sup>27</sup> Bajo su gobierno, la sociedad civil y las libertades se vieron mermadas, los controles legislativos y judiciales se debilitaron, la libertad y la imparcialidad de las elecciones se redujeron, y el papel de las fuerzas armadas en los asuntos civiles se intensificó.<sup>28</sup> Prabowo Subianto Djojohadikusumo, un oficial militar retirado y ministro de Defensa de 2019 a 2024, ganó unas reñidas elecciones presidenciales en 2024 y está siguiendo los pasos de Widodo.<sup>29</sup> Tras haber sido una democracia electoral durante más de dos décadas, Indonesia se clasifica como una autocracia electoral desde 2024.

Los países vecinos, El Salvador y Nicaragua, son autocracias electorales dirigidas por líderes autoritarios y personalistas. **El Salvador**, bajo el mandato del presidente Nayib Bukele, se ve empañado por detenciones arbitrarias y encarcelamientos masivos, restricciones a la libertad de expresión, la sustitución de jueces del Tribunal Supremo y la manipulación de los límites de mandato.<sup>30</sup> La rápida y drástica caída del IDL en El Salvador entre 2019 y 2021 es comparable casi únicamente a golpes militares (como el de Burkina Faso que se analiza más adelante). A pesar de las prohibiciones constitucionales de la reelección inmediata, Bukele se aseguró un segundo mandato en 2024, después de que el Congreso, controlado por su partido, sustituyera a los jueces de la Corte Suprema. En 2025, el Congreso abolió los límites al mandato presidencial, consolidando el poder de Bukele.<sup>31</sup> En base a estos hechos, El Salvador se ha identificado como una autocracia electoral, pero se encuentra entre las más opresivas de esta categoría.

En **Nicaragua**, el presidente Daniel Ortega (desde 2007) y el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) socavaron la calidad de las elecciones, eliminaron los límites al número de mandatos presidenciales y cerraron o silenciaron a la oposición, a los medios de comunicación y a las organizaciones de la sociedad civil.<sup>32</sup> Una nueva constitución en 2025 consolidó su dominio.<sup>33</sup> A partir de 2025, Nicaragua se encuentra entre los Estados menos democráticos del mundo, a pesar de celebrar técnicamente elecciones multipartidistas y, por lo tanto, seguir siendo una autocracia electoral.

Por último, cuatro de las vueltas de campana han llevado al (re)establecimiento de autocracias cerradas:

**Burkina Faso** y **Níger** sufrieron golpes militares en 2022 y 2023, respectivamente. El régimen militar se ha afianzado aún más en ambos países, y ambas juntas han consolidado su poder, reprimido a la oposición y pospuesto las elecciones (y, por lo tanto, la transición al régimen civil).<sup>34</sup>

El breve período de liberalización de **Libia** comenzó con el derrocamiento del régimen del coronel Gadafi durante la Primavera Árabe.<sup>35</sup> Tras apenas un año como democracia electoral tras las elecciones de 2012, Libia volvió a ser una autocracia cerrada en 2014, cuando estalló una guerra civil. Tras años de conflicto, crisis y gobiernos divididos, Libia sigue siendo políticamente inestable y autocrática.<sup>36</sup>

19 [freedomhouse.org/country/armenia/freedom-world/2025](https://freedomhouse.org/country/armenia/freedom-world/2025)

20 [liberalforum.eu/wp-content/uploads/2024/03/Research-paper-5-The-State-of-Democracy-in-Romania-A-Future-Problem-on-the-EU-Agenda.pdf](https://liberalforum.eu/wp-content/uploads/2024/03/Research-paper-5-The-State-of-Democracy-in-Romania-A-Future-Problem-on-the-EU-Agenda.pdf)

21 [carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2025/02/russian-interference-coming-soon-to-an-election-near-you](https://carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2025/02/russian-interference-coming-soon-to-an-election-near-you)

22 [odhr.osce.org/odhr/elections/584050](https://odhr.osce.org/odhr/elections/584050)

23 [politicsgo.com/cómo-se-amañaron-sistemáticamente-las-elecciones-de-Georgia-en-2024-un-análisis-de-las-cifras/](https://politicsgo.com/cómo-se-amañaron-sistemáticamente-las-elecciones-de-Georgia-en-2024-un-análisis-de-las-cifras/)

24 [carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2025/02/la-injerencia-rusa-llegará-pronto-a-unas-elecciones-cerca-de-ti](https://carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2025/02/la-injerencia-rusa-llegará-pronto-a-unas-elecciones-cerca-de-ti)

25 [www.theguardian.com/world/2024/oct/31/georgia-election-final-recount-ruling-party-victory-electoral-commission](https://www.theguardian.com/world/2024/oct/31/georgia-election-final-recount-ruling-party-victory-electoral-commission)

26 [transparency.ge/es/post/el-oligarca-bidzina-ivanishvili-verdadero-gobernante-de-georgia-y-artifice-del-giro-prorruso-del-país](https://transparency.ge/es/post/el-oligarca-bidzina-ivanishvili-verdadero-gobernante-de-georgia-y-artifice-del-giro-prorruso-del-país)

27 [indonesiaatmelbourne.unimelb.edu.au/los-10-años-de-presidencia-de-jokowi-una-tragedia-para-la-democracia-de-indonesia/](https://indonesiaatmelbourne.unimelb.edu.au/los-10-años-de-presidencia-de-jokowi-una-tragedia-para-la-democracia-de-indonesia/)

28 [www.journalofdemocracy.org/articles/indonesia-jokowi-sidelines-democracy/](https://www.journalofdemocracy.org/articles/indonesia-jokowi-sidelines-democracy/)

29 [www.abc.net.au/news/2024-02-14/indonesia-election-key-takeaways/103456122](https://www.abc.net.au/news/2024-02-14/indonesia-election-key-takeaways/103456122)

30 [www.hrw.org/news/2025/09/02/el-salvadors-democracy-is-dying](https://www.hrw.org/news/2025/09/02/el-salvadors-democracy-is-dying)

31 [www.bbc.com/news/articles/czd04q87zryo](https://www.bbc.com/news/articles/czd04q87zryo)

32 Stuenkel, O., y A. E. Feldman. 2017. «The Unchecked Demise of Nicaraguan Democracy». Carnegie Endowment for International Peace.

33 [constitutionnet.org/news/voices/nicaragua-new-absolutist-constitution-tailor-made](https://constitutionnet.org/news/voices/nicaragua-new-absolutist-constitution-tailor-made)

34 [www.dw.com/en/burkina-fasos-junta-extends-military-rule-for-another-five-years/a-69183574](https://www.dw.com/en/burkina-fasos-junta-extends-military-rule-for-another-five-years/a-69183574); [www.dw.com/en/what-has-changed-in-niger-two-years-after-the-coup-a-73415504](https://www.dw.com/en/what-has-changed-in-niger-two-years-after-the-coup-a-73415504)

35 [carnegieendowment.org/posts/2016/02/why-libyas-transition-to-democracy-failed](https://carnegieendowment.org/posts/2016/02/why-libyas-transition-to-democracy-failed)

36 [www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/civil-war-libya](https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/civil-war-libya)

**Myanmar** atravesó un período de liberalización bajo el liderazgo de Aung San Suu Kyi en la década de 2010. El golpe militar de 2021 revirtió todas las reformas, y la puntuación del IDL se desplomó. Myanmar celebró las primeras elecciones tras casi cinco años de gobierno militar en diciembre de 2025. El proceso electoral no concluyó a finales de 2025, pero los observadores declararon que el proceso electoral no fue libre ni justo.<sup>37</sup> Myanmar sigue clasificado como una autocracia cerrada.

## PERSPECTIVAS POCO HALAGADORAS PARA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

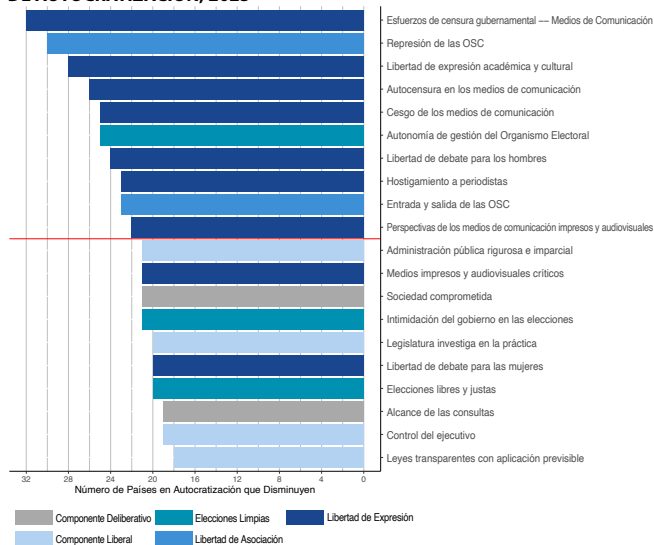
La libertad de expresión —en particular la de los medios de comunicación— sufre ataques directos y agudos de forma casi universal durante la autocratización: aproximadamente el 75 % de los autocratizadores silencian cada vez más a los medios independientes.

La represión de la sociedad civil va en aumento. Actualmente es la segunda táctica más común utilizada por los autocratizadores, y se da en casi el 70 % de todos los casos.

El menoscabo de la integridad electoral y el debilitamiento de los controles y contrapesos también son comunes, y aproximadamente el 50 % de todos los gobiernos autocratizantes recurren cada vez más a estas prácticas.

La Figura 17 muestra los 20 indicadores principales que registran un deterioro en el mayor número de países en proceso de autocratización. Los colores indican a qué aspecto de la democracia (índice de componentes) pertenece cada indicador. La Figura muestra que los episodios actuales de autocratización presentan similitudes sorprendentes entre los distintos países, especialmente en lo que respecta a los derechos y libertades democráticas que están siendo atacados y desmantelados.

**FIGURA 17. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DESCENSO, PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN, 2025**



La Figura 17 presenta los 20 indicadores que registran los mayores deterioros sustanciales y significativos en el mayor número de países en proceso de autocratización desde el inicio de sus respectivos episodios. La línea roja destaca los 10 indicadores principales. Se considera que un indicador presenta un deterioro sustancial y significativo cuando su valor en 2025 es al menos 0,5 puntos inferior al registrado al inicio del episodio de autocratización, en una escala de 0 a 4 (para la mayoría de los indicadores) o de 0 a 5, y cuando los intervalos de confianza no se superponen.

La libertad de expresión es la dimensión de la democracia más afectada, y todos sus indicadores se encuentran entre los 20 que más han empeorado (véase también la Figura 9, Sección 1). **Los esfuerzos gubernamentales por censurar a los medios de comunicación** encabezan esta lista, con deterioros en 32 de los 44 países en proceso de autocratización (73 %). En este sentido, la censura de los medios se consolida

como el «instrumento preferido» en las distintas formas de autocratización, desde la expansión del poder ejecutivo hasta los golpes militares. Nicaragua encabeza los casos en cuanto a la magnitud del deterioro en este y otros indicadores de libertad de expresión, donde estas libertades son hoy prácticamente inexistentes.<sup>38</sup>

Entre los distintos indicadores de libertad de expresión, **la libertad de expresión académica y cultural** se está deteriorando en 28 países en proceso de autocratización (64 %), incluidos algunos de los casos más recientes, como Argentina, Eslovaquia, el Reino Unido y Estados Unidos. Asimismo, la **autocensura en los medios de comunicación** está aumentando en 26 países, entre ellos Camboya, Italia, Pakistán, Rumanía y el Reino Unido, mientras que el **sesgo mediático** a favor de los gobiernos en ejercicio se intensifica en 25 países, incluidos Italia, Eslovaquia y Estados Unidos. Por su parte, **la libertad de debate** se debilita de manera significativa tanto para los hombres (24 países) como para las mujeres (20 países), y el **acoso a periodistas** aumenta en 23 casos; entre los países afectados en ambos ámbitos se encuentran Burkina Faso, Georgia, Filipinas y Togo. Finalmente, la diversidad de **perspectivas en los medios impresos y audiovisuales** se reduce en 22 países, y la capacidad de estos para analizar **críticamente** las decisiones y acciones gubernamentales se debilita en 21, con ejemplos como Hungría, India y Estados Unidos.

Los ataques contra las organizaciones de la sociedad civil se han vuelto más frecuentes entre los países en proceso de autocratización, en comparación con *el Informe sobre la Democracia 2025*, pasando de 22 de 45 países (49 %) en 2024 a 30 de 44 (68 %) en 2025. **La represión de las OSC** ocupa ahora el segundo lugar en la lista de las 20 principales, y ha empeorado sustancialmente en dos tercios de todos los países en proceso de autocratización, por ejemplo, en Bielorrusia, El Salvador, Georgia, Guinea y México. Otro aspecto de la libertad de asociación en declive es el grado en que los gobiernos ejercen un control directo sobre **la entrada y salida de las OSC**, lo cual está aumentando en 23 países en proceso de autocratización, entre ellos Kirguistán, Libia, Madagascar y Mozambique.

Tres aspectos de la integridad electoral están en declive. Los ataques a **la autonomía de los organismos de gestión electoral (OGE)** son cada vez más comunes en 25 países, entre ellos Georgia, Guinea-Bissau, Hungría, Indonesia y Rumania.

**La intimidación gubernamental en torno a las elecciones** está aumentando en 21 países, por ejemplo, en Hong Kong, Costa de Marfil, Togo y Serbia. Por último, **la libertad y la imparcialidad de las elecciones** están disminuyendo en 20 países, como Camboya, Madagascar y Nicaragua.

También hay indicios de una eliminación generalizada de los controles y contrapesos, lo que conduce a un aumento del poder ejecutivo. Los indicadores del componente liberal aparecen en la segunda mitad de la lista de los 20 primeros. **La administración pública rigurosa e imparcial** está empeorando en 21 países, entre ellos Armenia, Indonesia, Mauritania y Eslovaquia. El grado en que el **poder legislativo investiga en la práctica** si los gobiernos cometen actos ilícitos se está debilitando en 20 países, entre República Africana, Kirguistán y Níger. 18 países están retrocediendo en materia de **leyes transparentes con una aplicación predecible**, entre ellos Argentina, Croacia, Mauritania y Nicaragua.

Cabe destacar que Estados Unidos registra un retroceso en los cuatro indicadores del componente liberal, lo que apunta a una rápida erosión de los controles y contrapesos sobre el poder ejecutivo. Además, Estados Unidos *encabeza* la lista de países con mayor deterioro en el indicador **de supervisión del poder ejecutivo** en 2025.

Por último, dos aspectos de la deliberación aparecen en la lista de los 20 primeros. El indicador **de sociedad comprometida** está empeorando en 21 países, entre ellos Armenia, India, Serbia y Estados Unidos, mientras que el **alcance de la consulta** previa a la toma de decisiones importantes está disminuyendo en 19 países, por ejemplo, en Costa de Marfil, El Salvador, Perú, Eslovaquia y, de nuevo, Estados Unidos. ■

37 [www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS\\_BRI\(2025\)782583](http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2025)782583)

38 [upr-info.org/sites/default/files/country-document/2025-04/J54\\_UPR47\\_Nicaragua\\_0.pdf](http://upr-info.org/sites/default/files/country-document/2025-04/J54_UPR47_Nicaragua_0.pdf)

# 4. Países en vías de democratización

- **El mundo enfrenta 15 años de estancamiento en los procesos de democratización. Solo 18 países se encuentran actualmente en proceso de democratización, tras el fin de 4 episodios y la identificación de 3 nuevos en 2025. Todos los nuevos casos corresponden a procesos de «giro en U».**
- **La tasa de éxito de las autocracias que inician episodios de democratización es alta, alcanzando el 70 %.**
- **De los 10 procesos de «giro en U» en curso, 5 evitaron el colapso de la democracia y 3 lograron restaurarla rápidamente tras su colapso.**
- **Sin embargo, Zambia ilustra lo frágiles que pueden ser los procesos de «giro en U». El país está retrocediendo nuevamente hacia una «zona gris», aunque técnicamente aún se clasifica como un caso de «giro en U».**
- **En los países en proceso de democratización, la libertad de prensa y la deliberación muestran mejoras en más del 60 % de los casos, mientras que la calidad de las elecciones mejora en cerca del 50 %.**

El mundo se enfrenta a 15 años de estancamiento en la democratización, con el número de países en proceso de democratización oscilando entre 15 y 20 desde principios de la década de 2010 (véase la Figura 11 en la Sección 2). Solo 18 de las naciones del mundo (10 %) se están democratizando actualmente.

La tasa de éxito de las autocracias que inician un proceso de democratización es alta: 70 %. De los 18 países en proceso de democratización,

diez eran autocracias cuando comenzó la democratización.<sup>1</sup> Siete de ellos serán democracias para 2025, siendo **Seychelles** la única democracia liberal.

Las ocho restantes ya eran democracias. De estas, **República Dominicana** y **Islas Salomón** se encuentran en proceso de profundización democrática, mientras que los otros seis países se están recuperando tras un proceso de autocratización (giros en U).

Los 18 episodios de democratización que se muestran en la Figura 18 se dividen en ocho procesos «en solitario» —en los que la democratización sigue a un período de relativa estabilidad— y diez «giros en U»<sup>2</sup>—en los que se produce una mejora relacionada con un período reciente de autocratización (véase también el Recuadro 6). Dentro de cada grupo, los países se ordenan según los niveles del IDL al inicio de la democratización. Las puntuaciones del IDL para 2025 están marcadas en azul, lo que indica la magnitud total de la mejora.

### 3 NUEVOS PAÍSES DEMOCRATIZADORES

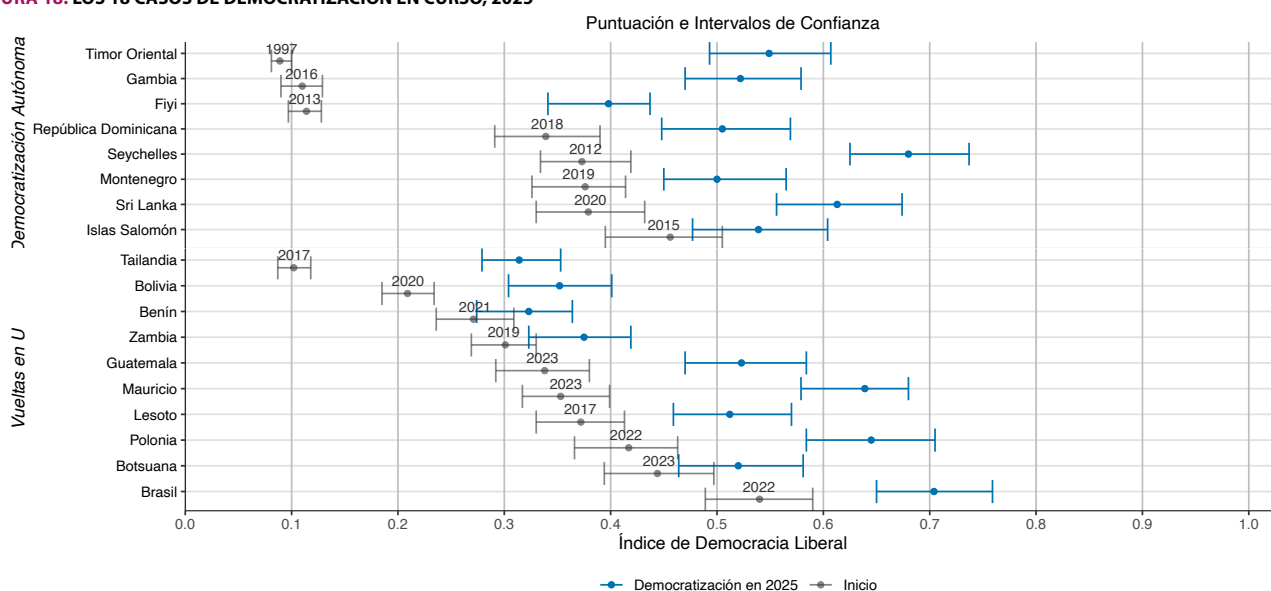
Los tres nuevos países en procesos de democratización identificados con los nuevos datos para 2025 son giros en U: **Botswana**, **Guatemala** y **Mauricio** (Tabla 6).

**TABLA 6. PAÍSES DEMOCRATIZADORES QUE APARECEN EN LA LISTA EN 2025**

En solitario	Inicio del episodio	Giros en U	Inicio del episodio
Ninguno		1 Botswana	2023
		2 Guatemala	2023
		3 Mauricio	2023

Cabe destacar que los tres casos aparecieron en *el Informe sobre la Democracia 2025*: **Guatemala** como país en la lista de vigilancia de democratización, mientras que **Botswana** y **Mauricio** figuraron como

**FIGURA 18. LOS 18 CASOS DE DEMOCRATIZACIÓN EN CURSO, 2025**



La figura 18 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al inicio de la democratización (en negro). Técnicamente, se trata de años «previos al episodio» según el ETR, lo que significa que el año siguiente fue el primero en registrar una mejora. En el caso de los giros en U, solo se muestra la parte del episodio correspondiente a la democratización. Los valores para 2025 (azul) revelan la magnitud total de la mejora. El ETR utiliza el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar los episodios. Para mantener la coherencia con el resto de los análisis del Informe sobre la Democracia, mostramos los valores respectivos de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos en los que los intervalos de confianza se superponen (no se superponen en el IDE).

1 La Figura 18 no incluye información sobre el tipo de régimen de cada país al inicio del episodio y en 2024, pero esa información se encuentra en los Apéndices, Tabla A1.  
 2 Nord, M., et al. 2025. "When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900". Democratization 32(5).

«elecciones destacadas» durante el superaño electoral de 2024. A continuación analizamos los tres casos en detalle.

### 4 EPISODIOS DE DEMOCRATIZACIÓN FINALIZADOS

Un caso en solitario y tres casos de giros en U desaparecieron de la lista, en comparación con el Informe sobre la Democracia 2025 (Tabla 7). Mediante el método ETR (véase el Recuadro 4), solo ahora, en retrospectiva, podemos identificar el final de estos episodios.

**TABLA 7. DEMOCRATIZADORES QUE DESAPARECERÁN EN 2025**

	En solitario	Fin del episodio	Giros en U	Fin del episodio
1	Honduras	2022	1 Ecuador	2022
			2 Maldivas	2023
			3 Túnez	2023

El año final del episodio es el último año en el que un país aún registraba mejoras.

En dos de los cuatro casos, esto no supone una noticia alentadora para la democracia. En **Ecuador** y **Túnez**, los procesos de democratización se estancaron, pero parecen haber retrocedido en el último año o años.

En **Ecuador**, el proceso de democratización de los últimos años se está revirtiendo, lo que poco a poco está transformando un giro en U a un posible giro que lo devuelva a su origen. Ecuador se enfrenta a un período de mayor violencia asociada al crimen organizado, al que el gobierno está respondiendo con mano dura, tras la llegada al poder de Daniel Noboa en las elecciones de 2023 y su reelección en 2025.<sup>3</sup> El deterioro de los últimos años ha llevado a Ecuador a la lista de posibles autocracias (véanse los Apéndices, página 41).

**Túnez** supuso un giro en U «técnico», registrando algunas mejoras en el IDE con el regreso de las elecciones tras el autogolpe del presidente Saïed en 2021.<sup>4</sup> En 2022-2024 se celebraron elecciones parlamentarias y presidenciales, aunque ambas estaban diseñadas para legitimar el gobierno de Saïed y fueron boicoteadas por la mayoría de los partidos. Las caídas en el IDE en 2024-2025 pusieron fin a este giro en U «técnico».

Los otros dos casos son potencialmente «buenas noticias».

Las elecciones de 2021 en **Honduras** fueron en gran medida libres y justas, con una participación récord, lo que permitió mejorar el historial previo del país tras una serie de reformas electorales<sup>5</sup> y marcó una transición hacia la democracia. A ello le siguieron avances sustanciales en las libertades civiles y la libertad de expresión.<sup>6</sup> No obstante, en 2025 —año de elecciones nacionales— se registró un descenso en el índice de democracia electoral (IDE), en un proceso que enfrentó diversos desafíos, pese a ser considerado libre y justo.<sup>7</sup> Honduras, sin embargo, se mantiene por encima de su nivel previo a la democratización y conserva su estatus de democracia electoral de «zona gris».

El episodio de «giro en U» en **Maldivas** culminó con una caída en el IDL tras la elección, en 2023, del candidato pro-China Mohamed Muizzu. Su gobierno ha sido acusado de socavar la libertad de expresión, suprimir la disidencia, destituir a jueces de alto rango en intentos por consolidar el poder y eludir al parlamento.<sup>8</sup> No obstante, Maldivas se mantiene sustancialmente por encima de su nivel previo a la democratización y continúa siendo una democracia electoral de «zona gris».

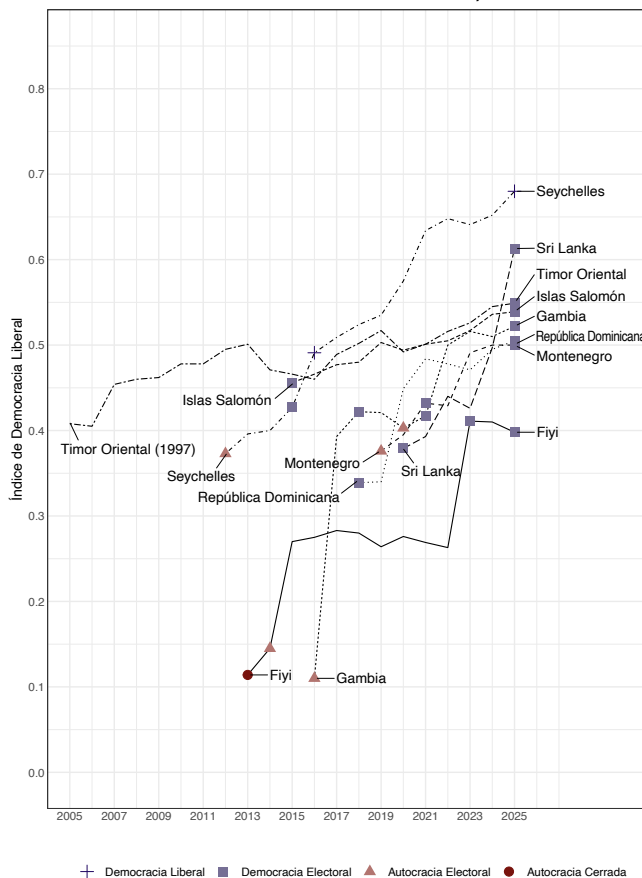
### Democratización “en solitario”

Actualmente, sólo ocho procesos de democratización «en solitario» se encuentran en curso (Figura 19), y todos corresponden a países que hoy son democracias. Tres de estos procesos se iniciaron en países que ya eran democráticos —la **República Dominicana**, **Sri Lanka** y las **Islas Salomón**—, constituyendo casos de profundización democrática. Los cinco restantes comenzaron en autocracias y han completado su transición hacia la democracia en 2025.

Los países en procesos de democratización «en solitario» son mayoritariamente pequeños, con una población combinada de 40 millones, equivalente a apenas el 0,005 % de la población mundial.

La Figura 19 presenta las trayectorias de los ocho países en procesos de democratización «en solitario», mientras que la Tabla 8 los clasifica según la magnitud total de la mejora en el IDL.

**FIGURA 19. LOS 8 DEMOCRATIZADORES “EN SOLITARIO”, 2025**



La Figura 19 muestra los valores del IDL de los países en procesos de democratización «en solitario». En el caso de Timor Oriental, se omiten los primeros años. Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 17.

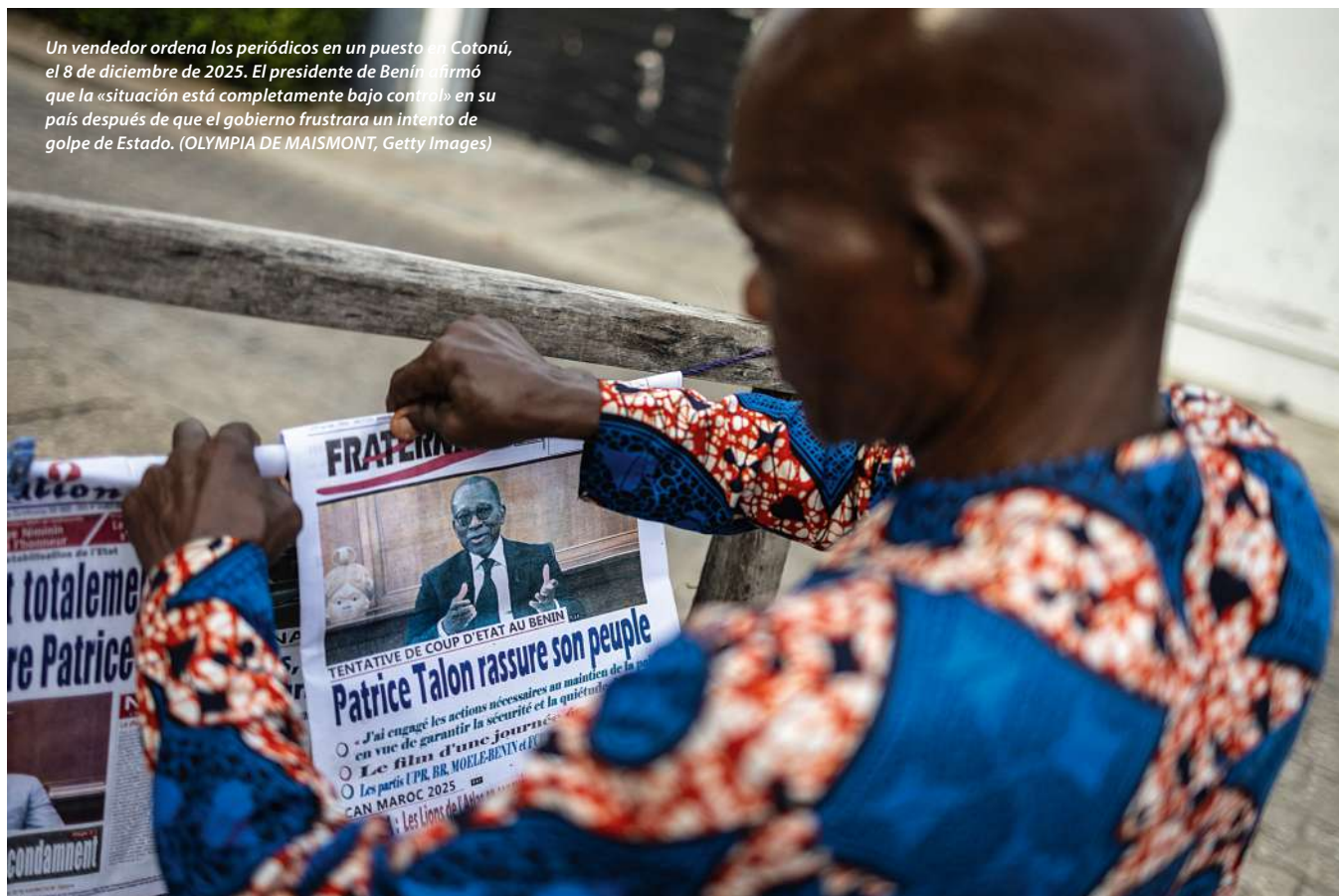
**TABLA 8. MAGNITUD DE LA MEJORA, FIGURA 19**

Posición	País	Inicio del episodio	Cambio en IDL
1	Gambia	2016	0.412
2	Seychelles	2012	0.307
3	Fiyi	2013	0.284
4	Sri Lanka	2020	0.234
5	República Dominicana	2018	0.166
6	Timor Oriental	1997	0.141
7	Montenegro	2019	0.124
8	Islas Salomón	2015	0.083

Comenzamos analizando los tres casos de profundización democrática, en orden alfabético en inglés:

En la **República Dominicana**, la consolidación democrática se produjo tras la elección de Luis Abinader como presidente en el año 2020. Desde entonces, se han impulsado diversas reformas constitucionales, incluidas iniciativas orientadas a fortalecer la independencia del poder

3 [www.journalofdemocracy.org/articles/crime-crackdowns-and-democracy-in-ecuador/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/crime-crackdowns-and-democracy-in-ecuador/)  
 4 [carnegieendowment.org/emissary/2024/09/tunisia-presidential-election-saied-candidates-jailed?lang=en](http://carnegieendowment.org/emissary/2024/09/tunisia-presidential-election-saied-candidates-jailed?lang=en)  
 5 [www.un.org/peacebuiIDLng/es/content/success-story-honduras](http://www.un.org/peacebuiIDLng/es/content/success-story-honduras)  
 6 [srfreedex.org/statement-by-irene-khan-on-her-visit-to-honduras-16-27-october-2023/](http://srfreedex.org/statement-by-irene-khan-on-her-visit-to-honduras-16-27-october-2023/)  
 7 [www.idea.int/news/elections-honduras-2025-democratic-resilience-face-persistent-challenges](http://www.idea.int/news/elections-honduras-2025-democratic-resilience-face-persistent-challenges)  
 8 [malDLvesvoice.com/2025/06/16/muizzus-power-grab-and-threat-to-democracy/](http://malDLvesvoice.com/2025/06/16/muizzus-power-grab-and-threat-to-democracy/)



Un vendedor ordena los periódicos en un puesto en Cotonú, el 8 de diciembre de 2025. El presidente de Benín afirmó que la «situación está completamente bajo control» en su país después de que el gobierno frustrara un intento de golpe de Estado. (OLYMPIA DE MAISMONT, Getty Images)

judicial y a garantizar la alternancia en el poder.<sup>9</sup> Tras su reelección en 2024, se encuentra actualmente en su último mandato.<sup>10</sup> En 2025, se promulgaron nuevas reformas institucionales, entre las que destacan medidas para mejorar la transparencia electoral y reforzar la lucha contra la corrupción.<sup>11</sup>

La profundización democrática en **Sri Lanka** se produjo tras la crisis económica de 2019, que desencadenó protestas masivas, dimisiones en todo el Gobierno y, finalmente, la renuncia del presidente Gotabaya Rajapaksa, quien abandonó el país en 2022. Con ello, se puso fin a dos décadas de gobierno dominado por una sola familia.<sup>12</sup> En septiembre de 2024, los ciudadanos eligieron como presidente a Anura Kumara Dissanayake (AKD), el primero proveniente de un partido no tradicional. Tras su elección, AKD convocó elecciones parlamentarias anticipadas, en las que el partido que lidera —el Poder Popular Nacional (NPP)— obtuvo una mayoría cualificada.<sup>13</sup> En 2025, se están implementando reformas políticas orientadas, entre otros objetivos, a abolir la presidencia ejecutiva, fortalecer las medidas anticorrupción y el estado de derecho, y ampliar el rol de la sociedad civil.<sup>14</sup> Como resultado de estas mejoras sustanciales en los últimos dos años, Sri Lanka ha alcanzado el nivel de democracia más alto de su historia.

El proceso de consolidación democrática en las **Islas Salomón** durante la última década ha sido gradual y se ha caracterizado por la celebración de elecciones periódicas, así como por traspasos de poder pacíficos y constitucionales, incluidas las elecciones de 2024. No obstante, persisten desafíos en ámbitos como el estado de derecho, la libertad de pren-

sa y la corrupción.<sup>15</sup> Las mejoras registradas en el Índice de Democracia Liberal (IDL) en 2025 son marginales, pero suficientes para sostener la tendencia actual de consolidación democrática.

Los cinco casos de transiciones democráticas exitosas son:

El proceso de democratización de **Fiyi** se puso en marcha en 2013 con una nueva constitución y la celebración de nuevas elecciones en 2014. Tras varios años de dificultades, las elecciones de 2022 marcaron la primera transferencia constitucional de poder en el siglo XXI,<sup>16</sup> y en 2023 se produjo un avance decisivo hacia la democracia. En 2025, la Corte Suprema confirmó la legalidad de la Constitución de 2013, al tiempo que redujo significativamente los umbrales para las enmiendas.<sup>17</sup> Las puntuaciones de democracia de Fiyi se mantuvieron estables entre 2023 y 2025, lo que significa una consolidación de los logros anteriores.

**Gambia** era una de las pocas democracias consolidadas de África cuando sufrió un golpe de Estado en 1994. Su más reciente proceso de redemocratización comenzó con el traspaso pacífico del poder tras las elecciones presidenciales de 2016. El presidente Adama Barrow fue reelegido en 2021, en un contexto en el que la transparencia, la libertad de expresión y la libertad de asociación continuaron expandiéndose.<sup>18</sup> Entre 2023 y 2024 surgieron algunas preocupaciones relacionadas con el acoso a periodistas y opositores políticos.<sup>19</sup> No obstante, una mejora adicional —aunque marginal— en el índice de democracia electoral (IDE) en 2025 contribuye a sostener el proceso de democratización.

**Montenegro** inició su proceso de democratización con las elecciones de 2020, que pusieron fin a casi tres décadas de gobierno del Partido

9 [www.idea.int/democracytracker/country/dominican-republic](http://www.idea.int/democracytracker/country/dominican-republic)

10 [cnespanol.cnn.com/2024/10/19/asamblea-nacional-republica-dominicana-reformas-constitucion-orix/](https://cnespanol.cnn.com/2024/10/19/asamblea-nacional-republica-dominicana-reformas-constitucion-orix/)

11 [fc-abogados.com/es/Los-principales-acontecimientos-juridicos-en-la-República-Dominicana-durante-2025/](https://fc-abogados.com/es/Los-principales-acontecimientos-juridicos-en-la-República-Dominicana-durante-2025/)

12 [www.bbc.com/news/world-asia-62160227](https://www.bbc.com/news/world-asia-62160227)

13 [www.journalofdemocracy.org/articles/sri-lankas-peaceful-revolution/](https://www.journalofdemocracy.org/articles/sri-lankas-peaceful-revolution/)

14 [carnegieendowment.org/research/2025/11/sri-lanka-democracy-protest-one-year-later](https://carnegieendowment.org/research/2025/11/sri-lanka-democracy-protest-one-year-later)

15 [www.lowyinstitute.org/the-interpret/solomon-islands-democracy-ballot](https://www.lowyinstitute.org/the-interpret/solomon-islands-democracy-ballot)

16 [www.idea.int/publications/catalogue/case-study-Fiyi-gsod-2023-report](http://www.idea.int/publications/catalogue/case-study-Fiyi-gsod-2023-report)

17 [www.idea.int/blog/explainer-supreme-court-Fiyis-advisory-opinion-amendment-provisions-2013-constitution-Fiyi](http://www.idea.int/blog/explainer-supreme-court-Fiyis-advisory-opinion-amendment-provisions-2013-constitution-Fiyi)

18 [rsf.org/en/country/gambia;www.dw.com/en/free-speech-is-gambia-sliding-back-into-dictatorship/a-67053483](https://rsf.org/en/country/gambia;www.dw.com/en/free-speech-is-gambia-sliding-back-into-dictatorship/a-67053483)

19 [www.article19.org/resources/the-gambia-crackdown-on-free-speech-must-stop/](https://www.article19.org/resources/the-gambia-crackdown-on-free-speech-must-stop/)

Democrático de los Socialistas (DPS). La transición pacífica del poder hacia la oposición permitió establecer una democracia electoral, aunque la corrupción y la polarización continúan siendo desafíos relevantes.<sup>20</sup> Nuevos avances se registraron en 2023. Tras las elecciones, los índices de democracia se mantienen estables, lo que sugiere que el país podría estar teniendo dificultades para seguir mejorando.

**Seychelles** constituye uno de los casos más destacados de democratización de los últimos 25 años. En 2012 era una autocracia electoral relativamente cerrada, pero ha experimentado una transformación gradual hasta convertirse en una democracia liberal, la única en África Subsahariana. El primer traspaso pacífico del poder al líder de la oposición, Wavel Ramkalawan, en 2020, consolidó este estatus. Las elecciones generales de 2025 dieron lugar a una nueva transferencia pacífica del poder a la oposición, junto con mejoras adicionales en los niveles de democracia.

**Timor Oriental** se encuentra en un proceso de democratización desde el referéndum de 1999, que puso fin a la ocupación indonesia. El primer parlamento y el primer presidente elegidos asumieron sus cargos en 2001 y 2002, respectivamente. Desde entonces, en un proceso gradual y sostenido, el país ha mejorado de manera constante sus niveles de democracia, alcanzando avances sin precedentes en su trayectoria reciente.

### Democratización de “giro en U”

En 2025 solo hay diez casos de «giro en U» en curso. Los «giros en U» son países que, tras un período de autocratización, se están redemocratizando. Se pueden considerar casos de «autocratización detenida y revertida».<sup>21</sup>

Nueve países comenzaron sus episodios como democracias. En cinco de ellos — **Brasil, Botsuana, Guatemala, Lesoto y Polonia**— la autocratización se revirtió antes de que se produjera un colapso democrático. Estos son casos particularmente interesantes que demuestran la resiliencia ante el colapso.<sup>22</sup>

En tres casos — **Bolivia, Mauricio y Zambia**— la autocratización condujo a un colapso de la democracia que se revirtió rápidamente. Estos son ejemplos destacados de resiliencia de «recuperación».<sup>23</sup> **Zambia** es un ejemplo ilustrativo de lo frágiles que pueden ser los giros en U: el nuevo gobierno actualmente está desmantelando las instituciones y los derechos, lo que está devolviendo al país a una autocracia electoral.<sup>24</sup>

Un país — **Benín**— no ha establecido la democracia tras una ruptura. Su recuperación es muy modesta y, en gran medida, parece un giro en U «técnico».

**Tailandia** es el único giro en U que permanece autocrático a lo largo de todo el episodio.

Las trayectorias de los diez giros en U en el IDL se muestran en la Figura 20, mientras que la Tabla 9 los clasifica según la magnitud total de la mejora durante la redemocratización.

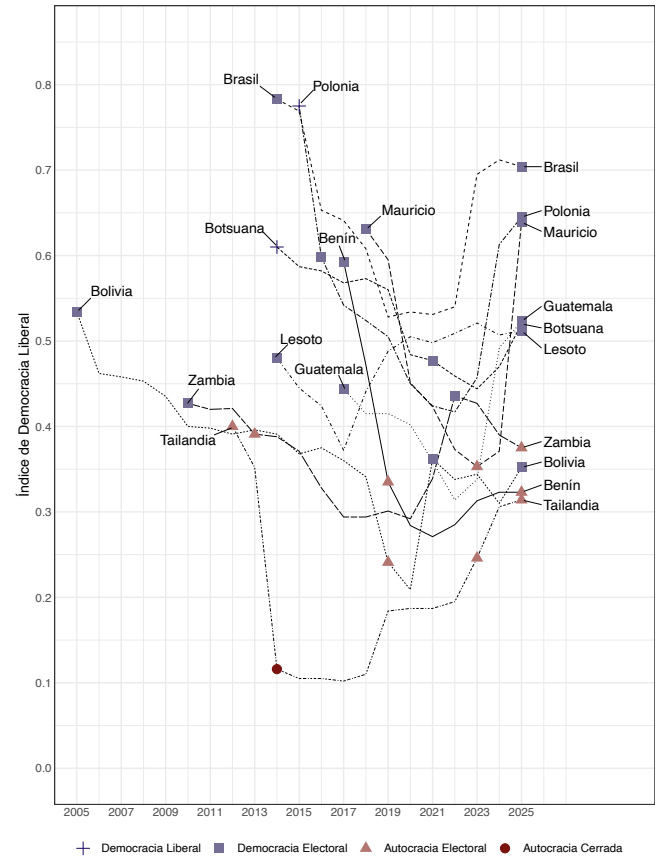
Comenzamos analizando los cinco países que revirtieron la autocratización antes de un colapso democrático: los casos de «resiliencia ante el colapso».

La autocratización de **Brasil** se inició con el juicio político a la presidenta Dilma Rousseff y se intensificó tras la elección del populista de derecha Jair Bolsonaro en 2018. Este proceso estuvo acompañado por ataques sostenidos a los medios de comunicación<sup>25</sup>, así como por intentos de socavar la integridad de las elecciones y de debilitar al Poder Legislativo y al Poder Judicial<sup>26</sup>.

El punto de inflexión se produjo con la victoria de Luiz Inácio Lula da Silva en las elecciones de 2022, respaldado por una amplia coalición de nueve

partidos. No obstante, la sociedad brasileña continúa profundamente polarizada, y las elecciones de 2026 se perfilan como un momento decisivo para el rumbo político del país. En este contexto, Bolsonaro ha sido inhabilitado para ejercer cargos públicos tras ser condenado por abuso de poder<sup>27</sup> y por su vinculación con un intento de ruptura del orden democrático<sup>28</sup>.

FIGURA 20. LOS 10 DEMOCRATIZADORES DE GIRO EN U, 2025



La Figura 20 muestra los valores del IDL de los 10 países que han dado un giro en U. Para detalles técnicos, véase la nota debajo de la Figura 18.

TABLA 9. MAGNITUD DE LA MEJORA, FIGURA 20

Posición	País	Inicio de la reversión	Cambio en IDL
1	Mauricio	2023	0.286
2	Polonia	2022	0.228
3	Tailandia	2017	0.212
4	Guatemala	2023	0.185
5	Brasil	2022	0.164
6	Bolivia	2020	0.143
7	Lesoto	2017	0.140
8	Botsuana	2023	0.076
9	Zambia	2019	0.074
10	Benín	2021	0.052

**Botsuana** ha sido históricamente un bastión de la democracia en África subsahariana, siendo clasificado como un régimen democrático durante más de cinco décadas. En 2021, el país pasó de ser una democracia

20 [freedomhouse.org/country/montenegro/nations-transit/2021](https://freedomhouse.org/country/montenegro/nations-transit/2021)

21 Nord, M., et al. 2025. «When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900». *Democratization* 32(5); Bianchi, M., Cheeseman, N., & Cyr, J. (2025). «The Myth of Democratic Resilience». *Journal of Democracy* 36(3).

22 Boese, V., et al. 2021. «Cómo prevalecen las democracias: la resiliencia democrática como un proceso de dos etapas». *Democratization* 28(5).

23 Nord, M. y S. I. Lindberg. 2025. «U-Turns – The Hope for Democratic Resilience». Informe de políticas n.º 42 del Instituto V-Dem.

24 A pesar de haber sido clasificada como una autocracia electoral de «zona gris» en 2025, Zambia sigue reuniendo los requisitos para ser considerada un caso de «resiliencia de recuperación». Según las reglas del ERT, el colapso democrático solo se produce si un país celebra unas elecciones fundacionales autocráticas (es decir, las primeras elecciones directas a nivel nacional para el parlamento o el ejecutivo tras convertirse en una autocracia según la medida RdM).

25 [rsf.org/en/bolsonaro-family-vents-more-anger-ever-brazil-s-media](https://rsf.org/en/bolsonaro-family-vents-more-anger-ever-brazil-s-media)

26 [www.nytimes.com/interactive/2022/10/25/world/americas/brazil-bolsonaro-misinformation.html](https://www.nytimes.com/interactive/2022/10/25/world/americas/brazil-bolsonaro-misinformation.html)

27 [www.npr.org/2023/06/30/1185364211/brazil-bolsonaro-court-banned-election](https://www.npr.org/2023/06/30/1185364211/brazil-bolsonaro-court-banned-election)

28 [edition.cnn.com/2025/11/25/americas/brazil-bolsonaro-begins-prison-sentence-latam-intl](https://edition.cnn.com/2025/11/25/americas/brazil-bolsonaro-begins-prison-sentence-latam-intl)

liberal a una democracia electoral como resultado de un período de retroceso democrático. Este proceso de autocratización se detuvo tras las elecciones generales de 2024, que culminaron en una derrota histórica para el Partido Democrático de Botsuana (BDP) y pusieron fin a su prolongado dominio político de casi sesenta años. La posterior transición pacífica del poder hacia la oposición constituyó un punto de inflexión en la trayectoria política reciente del país.

**Guatemala** apareció en *el Informe sobre la Democracia 2025* como un país en proceso de democratización en la lista de vigilancia, y este año ha entrado en la lista como un caso de cambio radical. Tras años de autocratización (2018-2022), con restricciones a la libertad de expresión y a la sociedad civil, las elecciones de 2023 marcaron un notable punto de inflexión.<sup>29</sup> El candidato de la oposición, Bernardo Arévalo, derrotó a las élites gobernantes y asumió el cargo en 2024, a pesar de los numerosos intentos de anular su elección.<sup>30</sup> La puntuación de Guatemala en el IDL de 2025 muestra una recuperación total de la autocratización, con una posición actual ligeramente superior a su nivel de 2017.

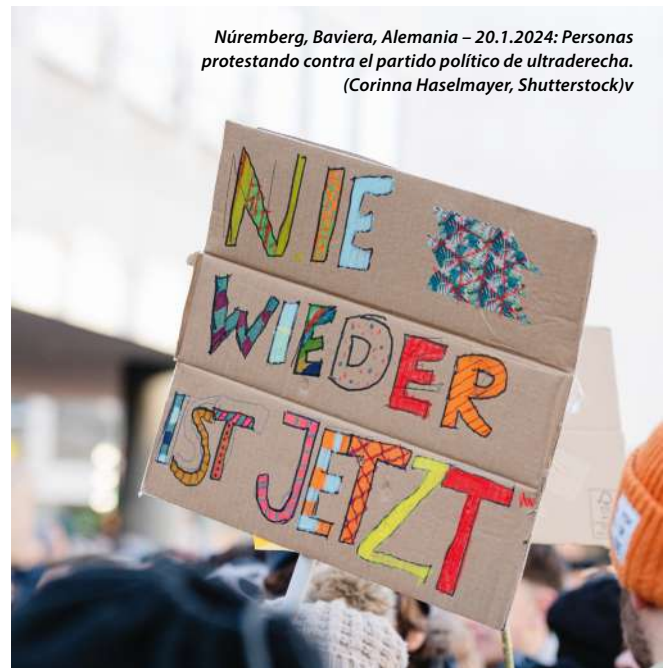
La última ronda de autocratización en **Lesoto** comenzó con un intento de derrocamiento militar del gobierno y una serie de asesinatos por motivos políticos entre 2014 y 2015. Posteriormente, el propio partido del primer ministro Thabane lo obligó a renunciar. El período 2018-2019 estuvo marcado por una liberalización significativa, acompañada de diversas reformas y de un proceso de «giro en U» hacia la redemocratización. Las elecciones generales de 2022 fueron ampliamente consideradas libres y justas,<sup>31</sup> lo que permitió a Lesoto recuperar su nivel inicial de democracia.

El proceso de «giro en U» en **Polonia** se inicia tras la autocratización que comenzó en 2015 bajo el gobierno del partido nacional-conservador Ley y Justicia (PiS).<sup>32</sup> Las elecciones de 2023 llevaron al poder a una amplia coalición encabezada por Donald Tusk. El nuevo gobierno inició de inmediato un proceso de redemocratización orientado a revertir la captura del Estado y restaurar la libertad de expresión. Si bien se han registrado avances, parte del legado institucional del gobierno anterior ha resultado difícil de dismantelar.<sup>33</sup> A partir de 2025, Polonia aún se sitúa por debajo de sus niveles de democracia de 2015.

Tres países restauraron la democracia tras un colapso democrático: casos de *resiliencia con recuperación*:

**Bolivia** inició su episodio de autocratización durante el mandato del presidente Evo Morales (2006-2019) y de su partido, el Movimiento al Socialismo (MAS). Este período estuvo marcado por un «doble legado»: por un lado, avances sociales, reducción de las desigualdades y una mayor inclusión de las comunidades indígenas; por otro, una marcada centralización del poder y un debilitamiento de las normas constitucionales.<sup>34</sup> El colapso democrático se produjo tras la anulación de las elecciones generales de 2019. Posteriormente, las Fuerzas Armadas forzaron la renuncia de Morales y, tras un año de inestabilidad institucional, Luis Arce, del MAS, fue elegido en 2020. Bolivia recuperó su condición de democracia electoral en 2021. Las elecciones de 2024, consideradas cruciales, estuvieron precedidas por protestas a nivel nacional y un contexto de alta incertidumbre.<sup>35</sup> En 2025, el candidato opositor de centro-derecha, Rodrigo Paz, resultó electo presidente, poniendo fin a casi dos décadas de gobierno del MAS.

En **Mauricio** se observa un proceso de «giro en U» particularmente significativo. Aunque en *el Informe sobre la Democracia* del año anterior aún figuraba como un país en proceso de autocratización, actualmente encabeza la lista de casos con mayor magnitud de mejora. Durante su



Núremberg, Baviera, Alemania – 20.1.2024: Personas protestando contra el partido político de ultraderecha. (Corinna Haselmayer, Shutterstock)

período de autocratización, el gobierno recurrió a la censura de los medios de comunicación, al acoso a periodistas<sup>36</sup> y a prácticas de vigilancia, como escuchas telefónicas, lo que en conjunto socavó la calidad de la democracia.<sup>37</sup> Mauricio, una de las democracias más antiguas y duraderas de África, descendió a la categoría de autocracia electoral de «zona gris» en 2023. Sin embargo, las elecciones generales de 2024 propiciaron un cambio de gobierno y pusieron fin a estas prácticas. En 2025, el país recuperó su estatus de democracia electoral.

**Zambia** constituye un caso que ilustra la fragilidad de los procesos de «giro en U». El episodio de autocratización comenzó en 2011, llevando al país a convertirse en una autocracia electoral en 2013. Bajo la presidencia de Edgar Lungu, del Frente Patriótico (PF), se registraron nuevos deterioros.<sup>38</sup> Las elecciones de 2021 llevaron al poder a Hakainde Hichilema, del Partido Unido para el Desarrollo Nacional (UPND), lo que dio inicio a un proceso de redemocratización que permitió restaurar la democracia electoral en 2022. Sin embargo, bajo el nuevo gobierno se han observado nuevos retrocesos en materia de derechos humanos, libertad de prensa y libertad de expresión.<sup>39</sup> El deterioro adicional de derechos, libertades e instituciones condujo a que Zambia volviera a ser clasificada como una autocracia electoral de «zona gris» en 2025.

Finalmente, dos países permanecieron autocráticos a lo largo de sus episodios de redemocratización.

El presidente de **Benín**, Patrice Talon, es otro caso de autocratización en la «tercera ola», habiendo sido elegido en 2016 en unas elecciones relativamente libres y justas. Un proceso acelerado de autocratización entre 2018 y 2021 transformó rápidamente al país en una autocracia, con un colapso democrático ya en 2019.<sup>40</sup> A partir de 2022 se inició una liberalización gradual que condujo a las elecciones de 2023, en las que la oposición volvió al parlamento con el 24 % de los escaños.<sup>41</sup> El año 2024 estuvo marcado por especulaciones sobre la posibilidad de que

29 [www.journalofdemocracy.org/articles/how-guatemala-defied-the-odds/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/how-guatemala-defied-the-odds/)

30 [freedomhouse.org/article/guatemala-when-hope-and-reality-collide](http://freedomhouse.org/article/guatemala-when-hope-and-reality-collide)

31 [freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024](http://freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024)

32 [carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2023/06/judy-asks-is-polands-democracy-in-danger?lang=en](http://carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2023/06/judy-asks-is-polands-democracy-in-danger?lang=en)

33 [www.journalofdemocracy.org/articles/democracy-after-illiberalism-a-warning-from-poland/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/democracy-after-illiberalism-a-warning-from-poland/)

34 [www.journalofdemocracy.org/articles/why-bolivia-mas-collapsed/](http://www.journalofdemocracy.org/articles/why-bolivia-mas-collapsed/)

35 *Ibid*

36 [freedomhouse.org/country/mauritius/freedom-world/2024](http://freedomhouse.org/country/mauritius/freedom-world/2024)

37 [rsf.org/en/five-journalists-targeted-wiretapping-mauritius-rsf-calls-independent-investigation](http://rsf.org/en/five-journalists-targeted-wiretapping-mauritius-rsf-calls-independent-investigation)

38 Resnick, D. 2022. "How Zambia's Opposition Won". *Journal of Democracy* 33(1).

39 [www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/zambia](http://www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/zambia)

40 [freedomhouse.org/country/benin/freedom-world/2024](http://freedomhouse.org/country/benin/freedom-world/2024)

41 [www.electionguide.org/elections/id/4033/](http://www.electionguide.org/elections/id/4033/)

Talón busque un tercer mandato en 2026.<sup>42</sup> Pese a las mejoras registradas desde 2021, estas han sido limitadas, y Benín continúa siendo una autocracia electoral en 2025.

**Tailandia** inició su proceso de «giro en U» desde una condición de autocracia electoral. El golpe de Estado de 2014 dio lugar a una dictadura militar que se extendió por cinco años. Las elecciones generales de 2019 restablecieron un régimen de autocracia electoral, seguidas por comicios ligeramente más competitivos en 2023.<sup>43</sup> Sin embargo, en agosto de 2024, el Tribunal Constitucional disolvió al partido ganador, Partido Avanzar, destituyó al primer ministro y prohibió a los líderes de la oposición participar en política durante diez años.<sup>44</sup> En 2025, el mismo tribunal destituyó a un nuevo primer ministro.<sup>45</sup> Aunque se observan ciertos signos de liberalización, no se vislumbra aún una apertura clara hacia una transición democrática.

## DETALLES DE LA (RE)DEMOCRATIZACIÓN

La libertad de expresión es la dimensión que con mayor frecuencia mejora durante los procesos de (re)democratización. Más del 60 % de los casos en curso registran avances en la libertad de los medios de comunicación, así como en la libertad de expresión académica y cultural.

Asimismo, la deliberación y la participación de la sociedad civil tienden a recuperarse. El razonamiento público inclusivo, la justificación de las políticas en función del bien común y la consulta con la sociedad civil y la ciudadanía muestran mejoras en más de la mitad de los casos.

Por su parte, la calidad de las elecciones mejora en aproximadamente la mitad de los países en proceso de democratización, especialmente en lo que respecta a la libertad e imparcialidad de los comicios y a la autonomía de los organismos electorales.

La Figura 21 presenta los indicadores que con mayor frecuencia han mejorado en los países en proceso de (re)democratización. El análisis considera las mejoras registradas desde el inicio de cada episodio hasta 2025. Los colores indican el índice componente al que pertenece cada indicador.

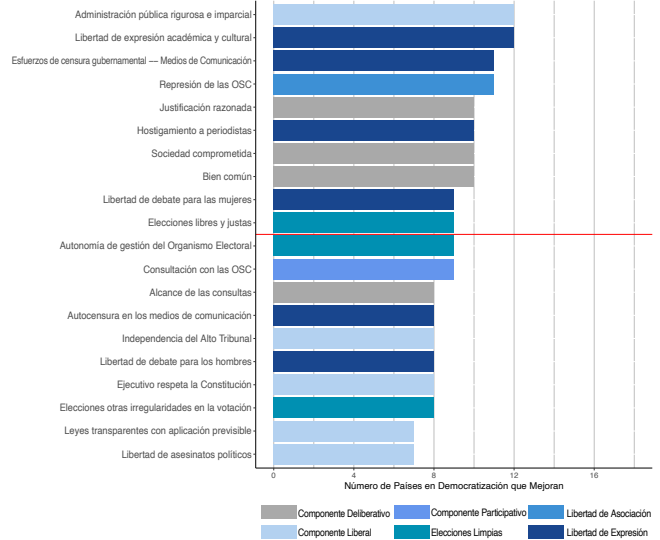
**La administración pública rigurosa e imparcial** encabeza la lista y está mejorando en doce países en proceso de democratización (67 %). Gambia, Timor Oriental, las Seychelles y Sri Lanka muestran las mejoras más notables. Otros indicadores del componente liberal aparecen al final de la lista de los 20 primeros. **La independencia de los tribunales superiores** y **el respeto de la Constitución por parte del ejecutivo** están mejorando en ocho países, siendo Fiyi, Gambia, Guatemala y Polonia los que mejoran en ambos aspectos. **Las leyes transparentes con una aplicación predecible** y **la ausencia de asesinatos políticos** están progresando en siete países, entre ellos Brasil y Sri Lanka.

La libertad de expresión es el componente que más se ve afectado durante la autocratización, pero también suele mejorar sustancialmente y, a menudo, en las primeras etapas de la (re)democratización. **La libertad de expresión académica y cultural** se está expandiendo en doce países (67 %), siendo Fiyi, Gambia, Mauricio y Timor Oriental los que registran las mejoras más sustanciales. **La libertad de debate** está mejorando para las mujeres (nueve países) y los hombres (ocho países), por ejemplo, en Benín, Brasil, las Seychelles y Tailandia.

La mejora de los derechos relacionados con los medios de comunicación también es un aspecto clave en los procesos de democratización: **las medidas de censura gubernamental** están disminuyendo en once países, entre ellos Guatemala, Montenegro, Polonia y Zambia; **el acoso a los periodistas** está disminuyendo en diez países, por ejemplo, en la República Dominicana, Mauricio, Polonia y Zambia; y **la autocensura de los medios de comunicación** está disminuyendo en ocho países, siendo Gambia, Polonia y Timor Oriental los que muestran las mejoras más sustanciales.

**La represión de las OSC** —el único aspecto de la libertad de asociación que figura en la lista de los 20 principales— se está produciendo con menos frecuencia en once países en proceso de democratización

**FIGURA 21. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN MEJORA EN PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN, 2025**



La Figura 21 presenta los 20 indicadores que registran las mejoras sustanciales y significativas más frecuentes en el mayor número de países en proceso de democratización. La línea roja destaca los 10 indicadores principales. Se considera que un indicador mejora de manera sustancial y significativa cuando su valor en 2025 es al menos 0,5 puntos superior al registrado al inicio del episodio de democratización, en una escala de 0 a 4 (para la mayoría de los indicadores) o de 0 a 5, y cuando los intervalos de confianza no se superponen.

países en proceso de democratización (61 %), con Guatemala, Polonia, Sri Lanka y Zambia mostrando mejoras notables.

Casi todos (cuatro de cada cinco) los indicadores del componente deliberativo figuran entre los 20 primeros, tres de ellos entre los 10 primeros, y están mejorando en más de la mitad de todos los países en proceso de democratización. Esto sugiere que el razonamiento público se está volviendo más inclusivo durante la democratización, al igual que la justificación de las políticas en función del bien común. La **justificación razonada**, la **participación social** y el **bien común** están mejorando en diez países cada uno. Guatemala, Polonia y Tailandia, por ejemplo, mejoran en cuanto al grado en que sus gobiernos proporcionan una **justificación razonada** de sus acciones. En Gambia, Sri Lanka y Zambia, **la sociedad participa** en la deliberación sobre las políticas. Y en la República Dominicana, Montenegro y Timor Oriental, los políticos justifican cada vez más sus posiciones en términos del **bien común**. Por último, el **alcance de la consulta** está mejorando en ocho países, con las Seychelles a la cabeza de la lista.

La calidad de las elecciones está mejorando en la mitad de todos los países en proceso de democratización. La **autonomía de los órganos de gestión electoral** está aumentando en nueve países, como Fiyi, Montenegro y Tailandia. La **libertad** y la **imparcialidad de las elecciones** están mejorando en nueve países, entre ellos Botsuana, Mauricio, las Seychelles y Tailandia. Y las **irregularidades en la votación** son ahora menos frecuentes en ocho países, entre ellos Benín, Mauricio y las Islas Salomón.

Por último, la **consulta a las OSC** —el único aspecto del componente participativo que figura entre los 20 primeros— está mejorando en nueve países en proceso de democratización. Fiyi, Guatemala y Timor Oriental registran las mejoras más sustanciales en la participación de la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones. ■

42 [republic.com.ng/24-de-diciembre-25-de-enero/benin-presunto-golpe-de-estado/](https://republic.com.ng/24-de-diciembre-25-de-enero/benin-presunto-golpe-de-estado/)

43 [freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024](https://freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024)

44 [commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10141/](https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10141/)

45 [www.reuters.com/world/asia-pacific/thai-prime-minister-removed-by-court-triggering-power-scramble-2025-08-29/](https://www.reuters.com/world/asia-pacific/thai-prime-minister-removed-by-court-triggering-power-scramble-2025-08-29/)

# 5. | “En foco”: La autocratización en EE. UU.

- **Bajo la presidencia de Donald Trump, el nivel de democracia en Estados Unidos ha retrocedido hasta situarse en niveles comparables a los de 1965.**
- **Sin embargo, la situación es fundamentalmente diferente a la de la era de los derechos civiles. En 2025, el descarrilamiento de la democracia se caracteriza por una extralimitación del poder ejecutivo que socava el Estado de Derecho, junto con una represión e intimidación de gran alcance contra los medios de comunicación y las voces disidentes.**
- **La velocidad con la que se está desmantelando actualmente la democracia estadounidense no tiene precedentes en la historia moderna.**
- **Las restricciones al poder legislativo —la dimensión más afectada de la democracia— pierden un tercio de su valor en 2025 y alcanzan su nivel más bajo en más de 100 años.**
- **Los derechos civiles y la igualdad ante la ley también están disminuyendo rápidamente, cayendo a los niveles de finales de la década de 1960.**
- **La libertad de expresión se sitúa actualmente en su nivel más bajo desde el final de la Segunda Guerra Mundial.**
- **Los componentes electorales de la democracia permanecen estables. Dado que los indicadores electorales se evalúan solo en años de elecciones, las puntuaciones de 2025 reflejan la calidad de los comicios de 2024.**

La magnitud y la velocidad de la autocratización bajo la administración de Donald Trump no tienen precedentes en la era moderna. En un solo año, la puntuación de Estados Unidos en el IDL ha disminuido en un 24 %, y su posición en el ranking global ha caído del puesto 20 al 51 entre 179 países. En términos del IDL, el nivel de democracia ha retrocedido a valores comparables a los de 1965, considerado por muchos como el inicio de una democracia moderna y efectiva en Estados Unidos.

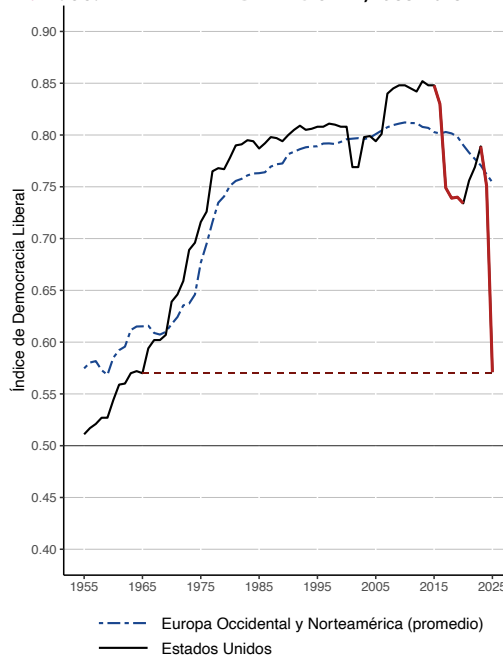
No obstante, las deficiencias actuales de la democracia estadounidense difieren de manera fundamental de las observadas durante la era de los derechos civiles. Como evidencian los datos de V-Dem y otras pruebas presentadas a continuación, el proceso contemporáneo de autocratización se caracteriza por una expansión del poder ejecutivo, acompañada de ataques a la prensa, al ámbito académico, a las libertades civiles y a las voces disidentes.

## El declive más dramático de la historia de Estados Unidos

En 2023, Estados Unidos registró una puntuación de 0,79 en el IDL, poco antes del año electoral de 2024, momento en el que comenzaron a evidenciarse los primeros deterioros. En 2025, la puntuación cayó abruptamente hasta 0,57 (Figura 22). Como resultado de esta disminución, el nivel de democracia ha retrocedido a valores comparables a los de 1965, año que muchos analistas consideran como el inicio de una democracia plenamente efectiva en el país.<sup>1</sup> En este contexto, *la democracia en Estados Unidos se encuentra en su punto más bajo en 60 años.*

No somos los únicos en esta valoración. El profesor Steven Levitsky, de la Universidad de Harvard, afirma que el régimen de los EE. UU. es ahora una forma de autoritarismo.<sup>2</sup> La *Century Foundation* sostiene que «la democracia estadounidense «ya se está derrumbando».<sup>3</sup> The *Steady State*, una organización de más de 300 exprofesionales de la seguridad nacio-

FIGURA 22. EE. UU. FRENTE A LA MEDIA REGIONAL, 1955-2025



La figura 22 compara el nivel de IDL en los EE. UU. desde 1955 hasta 2025 con el promedio regional de Europa Occidental y América del Norte. Los intervalos de confianza se indican mediante el área sombreada en gris, mientras que los períodos de declive democrático bajo Trump 1.0 y Trump 2.0 están marcados en rojo. La línea horizontal punteada traza el nivel de 2025 hacia atrás en el tiempo.

nal y la inteligencia, concluyó en su informe que los EE. UU. se están moviendo hacia un autoritarismo competitivo, señalando la extralimitación del poder ejecutivo y la erosión de los controles judiciales y legislativos.<sup>4</sup>

El «*Trump Action Tracker*», dirigido por la profesora Christina Pagel, documenta las acciones y declaraciones del presidente Trump y su administración que se asemejan a las de los regímenes autoritarios. Se han registrado 2.651 casos: 704 que socavan directamente la democracia, 459 que debilitan los derechos civiles, 689 que reprimen la disidencia y 172 que «vuelven insustancial al Estado».<sup>5</sup>

Quizás el ejemplo más ilustrativo sea la propia declaración del presidente, quien afirmó que los únicos límites a sus poderes son «su propia moralidad» y que solo los tribunales —no el Congreso— tienen la capacidad de restringir su agenda interna «bajo ciertas circunstancias».<sup>6</sup> Sin embargo, cuando la Corte Suprema impuso restricciones, calificó el fallo de «terrible» y atacó a los jueces, a quienes describió como «tontos» y «perritos falderos» al servicio de intereses extranjeros.<sup>7</sup> Posteriormente, el presidente Trump impuso un nuevo arancel global del 10 % utilizando una disposición legal distinta, eludiendo en la práctica la decisión de la corte.

## VUELTA A 1965, PERO NO A LA ÉPOCA DEL MOVIMIENTO POR LOS DERECHOS CIVILES

El «simbólico» 1965 fue el año de la Ley del Derecho al Voto, que prohibía la discriminación racial en las elecciones, firmada por el presidente Johnson en la presencia de Martin Luther King. Además, fue poco des-

1 Según cualquier definición moderna de democracia, la exclusión legal o de facto de amplios sectores de la población del derecho al voto es incompatible con la democracia; véase, por ejemplo, Dahl, R. A., 1971. *Polyarchy*. New Haven: Yale UP.  
 2 [www.nytimes.com/2025/03/06/us/politics/trump-democracy.html](https://www.nytimes.com/2025/03/06/us/politics/trump-democracy.html); y Langfitt, F. «Heard on All Things Considered», National Public Broadcasting, 16 de febrero de 2026.  
 3 [tcf.org/content/report/centurys-new-democracy-meter-shows-america-took-an-authoritarian-turn-in-2025/](https://www.tcf.org/content/report/centurys-new-democracy-meter-shows-america-took-an-authoritarian-turn-in-2025/)  
 4 <https://steadystate1.substack.com/p/accelerating-authoritarian-dynamics>  
 5 [profiles.ucl.ac.uk/4185](https://profiles.ucl.ac.uk/4185); <https://www.trumpactiontracker.info/>  
 6 [www.nytimes.com/2026/01/08/us/politics/trump-interview-power-morality.html](https://www.nytimes.com/2026/01/08/us/politics/trump-interview-power-morality.html)  
 7 [www.bbc.com/news/articles/cn8146l0n55o](https://www.bbc.com/news/articles/cn8146l0n55o); [www.theguardian.com/us-news/2026/feb/21/trump-tariffs-ruling-supreme-court](https://www.theguardian.com/us-news/2026/feb/21/trump-tariffs-ruling-supreme-court)

pués de la histórica Ley de Derechos Civiles de 1964, que puso fin a la segregación racial —y de género— legalizada.<sup>8</sup>

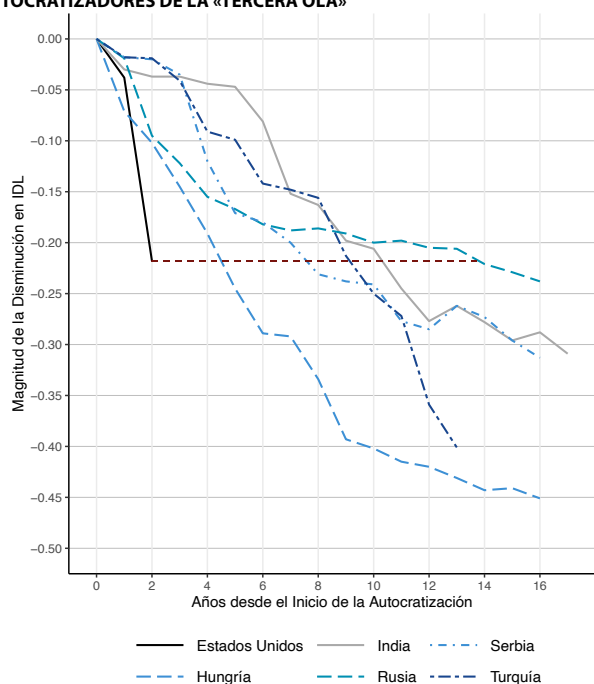
¿Significa esto que Estados Unidos ha vuelto a la era del Movimiento por los Derechos Civiles? Definitivamente no. Las fallas que plagaron la democracia estadounidense durante la era del Movimiento por los Derechos Civiles se referían principalmente a las disposiciones legales sobre el sufragio y otros derechos políticos y civiles para todos. Las graves deficiencias forjadas bajo la administración de Trump son profundamente diferentes.

### TRUMP 1.0: SENTANDO LAS BASES

En términos de magnitud, la caída del IDL registrada en 2025 constituye el mayor descenso anual en la historia de Estados Unidos desde 1789, es decir, en todo el período cubierto por los datos de V-Dem. Solo el primer mandato de Trump resulta comparable,<sup>9</sup> cuando el IDL del país descendió de 0,85 a 0,73 en cuatro años, situándolo nuevamente en niveles de 1976 y muy por debajo del promedio regional (Figura 22). La democracia estadounidense logró resistir ese primer período, aunque no se recuperó por completo.

Un cambio notable es la transformación del Partido Republicano, que ha pasado a respaldar una agenda de extrema derecha, nacionalista y antipluralista.<sup>10</sup> Los partidos y líderes nacionalistas, antiliberales y de ultraderecha han impulsado en gran medida la «tercera ola de autocratización».<sup>11</sup> Sin embargo, Estados Unidos destaca como el único caso en el que dicho movimiento se hizo con el control de un partido dentro de un rígido sistema bipartidista.

**FIGURA 23. ESTADOS UNIDOS FRENTE A LOS PRINCIPALES AUTOCRATIZADORES DE LA «TERCERA OLA»**



La Figura 23 compara la velocidad de la autocratización en Estados Unidos con procesos similares en cinco países destacados por sus trayectorias autocratizadoras en los últimos 25 años. Las líneas del gráfico representan la magnitud acumulada del descenso en el IDL. Cabe señalar que el episodio en Estados Unidos se inicia en el año electoral 2024.

## La expansión del poder ejecutivo más rápida de la historia moderna

Por lo general, los procesos de autocratización durante la «tercera ola» son graduales y a menudo pasan desapercibidos, y se extienden a lo largo de años o incluso décadas.<sup>12</sup> En cuanto a la velocidad de la autocratización, Trump 2.0 supera no solo a Trump 1.0, sino también a los autócratas más destacados de los últimos 25 años.

La Figura 23 presenta evidencia al comparar la rapidez del descenso de Estados Unidos en el IDL con las primeras etapas de la autocratización bajo el liderazgo de cinco destacados líderes autocráticos de los últimos 25 años. El pronunciado deterioro registrado durante el mandato de Donald Trump tomó más de cuatro años en el caso de Viktor Orbán, en Hungría; ocho años en el de Aleksandar Vučić, en Serbia; y alrededor de una década en los casos de Narendra Modi, en India, y Recep Tayyip Erdoğan, en Turquía.<sup>13</sup>

El nivel del IDL en 2025 no se está desplomando aún más debido principalmente a los componentes electorales. Los indicadores específicos de las elecciones se evalúan sólo en años electorales, lo que significa que las puntuaciones de 2025 para la calidad de las elecciones se basan en las características de las elecciones de 2024, que fueron libres y justas. Dado que los indicadores específicos de las elecciones tienen un peso considerable en el EDI (que forma parte del IDL), hay un límite en cuanto a cuánto pueden bajar los EE. UU. en el IDL en 2025. Esto también hace que las elecciones intermedias de 2026 sean decisivas (véase el análisis a continuación).

A continuación, analizamos primero los tres aspectos de la democracia que forman parte del Componente Liberal del IDL: las restricciones judiciales y legislativas al poder ejecutivo (controles y contrapesos); y las libertades individuales (derechos civiles) y la igualdad ante la ley.

A continuación, se presentan secciones en las que se analizan los cinco aspectos que conforman la parte dedicada al IDE del IDL: libertad de expresión y de los medios de comunicación; libertad de asociación; y elecciones limpias, sufragio y funcionarios electos. Concluimos con algunas observaciones sobre lo que, según los estudios, se necesitaría para cambiar la situación en los Estados Unidos.

## Desmantelamiento de los controles y contrapesos: concentración de poder

- **El segundo mandato de Donald Trump se caracteriza por una rápida y agresiva concentración de poder en la presidencia.**

Los controles y contrapesos que limitan los poderes del ejecutivo son el núcleo tanto del pensamiento republicano como de la democracia liberal.<sup>14</sup> Para evitar la tiranía, las otras ramas deben tener poderes iguales para controlar a un ejecutivo que busque el dominio. Como era de esperarse, los controles y contrapesos se encuentran entre los primeros objetivos durante la autocratización.<sup>15</sup>

Los controles y contrapesos se reflejan en gran medida en los componentes de «Restricciones legislativas» y «Restricciones judiciales» del IDL. Para finales de 2025, ambos registran descensos notables, siendo las **restricciones legislativas** las que experimentan la caída más pronunciada, al pasar de 0,86 a 0,61 —una pérdida de un tercio de su valor en 2024— (Figura 24, panel izquierdo). Se trata, con diferencia, de la mayor caída anual en la historia de Estados Unidos, y el nivel alcanzado en 2025 es el más bajo en más de un siglo. Por su parte, las **restricciones judiciales** también muestran un retroceso —de 0,90 a 0,84— alcanzando su nivel más bajo desde 1900.

8 [www.archives.gov/milestone-documents/civil-rights-act](http://www.archives.gov/milestone-documents/civil-rights-act)

9 Según el ETR, la autocratización en EE. UU. comienza en 2024, con una disminución de 0,04 en el IDL. De 2024 a 2025, EE. UU. cayó un total de 0,18 en el IDL. Para mantener la coherencia con el resto del Informe sobre la Democracia, nos atenemos a la definición de «episodio de autocratización» del ETR en la Sección 5 y, por lo tanto, utilizamos 2023 como año de referencia. Cabe señalar que 2023 es un año anterior al episodio.

10 Medzihorsky, J., S.I. Lindberg. 2023. «Walking the Talk: How to Identify Anti-Pluralist Parties». Party Politics 30(3).

11 Levitsky, S., Ziblatt, D. 2025. «When Should the Majority Rule?» Journal of Democracy 36(1).

12 Por ejemplo, Lührmann, A., y S. I. Lindberg. 2019. «A Third Wave of Autocratization is Here». Democratization 26(7).

13 Una vez más, no somos los únicos en considerar que el actual retroceso democrático en los Estados Unidos es el más rápido de la historia moderna. Véase, por ejemplo, McKenzie, C. y T. Carothers. 2025. «The US Democratic Backsliding in Comparative Perspective». Carnegie Endowment for International Peace; Burn-Murdoch, J. 2026. «How Steep is Trump's Democratic Backsliding?». Financial Times, 31 de enero de 2026; Schenkan, N. y T. Cambanis. 2026. «Century's New Democracy Meter Shows Authoritarian Turn in 2025». The Century Foundation.

14 O'Donnell, G. 1998. «Horizontal Accountability in New Democracies». Journal of Democracy 9(3).

15 Bermeo, N. «On Democratic Backsliding». Journal of Democracy 27(1); Sato, Y., et al. «Institutional Order in Episodes of Autocratization». V-Dem Working Paper 133.

## EL CONGRESO CEDE PODERES AL PRESIDENTE

El Congreso, controlado por los republicanos, parece haber cedido su función constitucional en favor del poder ejecutivo, cediendo importantes poderes legislativos, fiscales y de supervisión durante 2025.

La Figura 25 muestra cómo los indicadores de las restricciones legislativas al poder ejecutivo se encuentran entre los que más rápidamente se deterioran. La supervisión del Congreso sobre el poder ejecutivo —medida a través de los indicadores «supervisión del ejecutivo» e «investigación legislativa en la práctica»— ha disminuido de 3,2 y 3,7 en 2023 a 1,4 y 2,3 en 2025, respectivamente (en una escala de 0 a 4). En términos sustantivos, esto refleja que el Congreso es ahora poco probable que cuestione o investigue posibles conductas inconstitucionales, ilegales o poco éticas del ejecutivo.

La administración Trump ha asumido de facto, en repetidas ocasiones, el «poder del erario» del Congreso —consagrado en la Constitución<sup>16</sup> y en la Ley de Control de Impoundment de 1974— mediante la cancelación o reasignación unilateral de fondos federales. Asimismo, la Corte Suprema ha contribuido a ampliar la autoridad del ejecutivo para controlar el gasto público.<sup>17</sup>

El Senado ha fallado con frecuencia en ejercer su función de control en la confirmación de numerosos nombramientos realizados por el presidente,<sup>18</sup> permitiendo que agencias federales sean ocupadas por personas leales seleccionadas directamente, en ocasiones «sin las calificaciones pertinentes» e incluso «claramente no cualificadas y potencialmente peligrosas».<sup>19</sup> En la práctica, el Congreso ha permitido que la administración Trump deje de lado su autoridad.<sup>20</sup>

Como muestra de esta concentración de poder, el presidente Trump firmó 225 órdenes ejecutivas en 2025, abarcando cuestiones de gran relevancia, como la «reevaluación» de la ayuda exterior de Estados Unidos, lo que implicó en la práctica la eliminación de diversas agencias e instituciones creadas por el Congreso.<sup>21</sup>

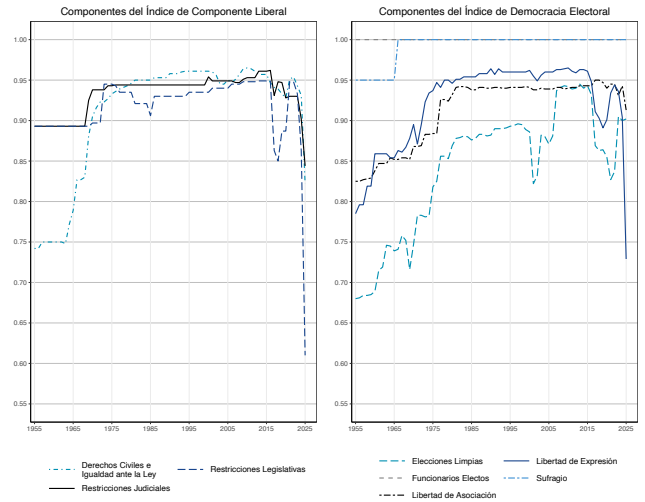
Por su parte, el Congreso —controlado por el Partido Republicano— aprobó 49 leyes, casi todas relativas a asuntos menores, como «modificar el Código de Rentas Internas de 1986 para ajustar los plazos en situaciones de desastre» (HB517; Public Law No: 119-29).<sup>22</sup>

Finalmente, el número de litigios relacionados con el uso no restringido del poder ejecutivo es elevado. La plataforma Court Watch registra más de 600 demandas dirigidas contra la administración Trump, incluidas casi 200 en tribunales federales de apelación.<sup>23</sup> A su vez, la administración ha presentado cerca de 40 demandas en respuesta, en su mayoría dirigidas contra jurisdicciones gobernadas por el Partido Demócrata.<sup>24</sup>

## ELIMINACIÓN DE LAS RESTRICCIONES EN EL PODER EJECUTIVO

La eliminación de las restricciones en el poder ejecutivo incluye la purga de los supuestos opositores, la politización de la función pública y la supresión de la supervisión por parte de organismos y auditores independientes. Las investigaciones demuestran que estas son tácticas ha-

**FIGURA 24. COMPONENTES DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL EN EE. UU., 1955-2025**



El panel izquierdo presenta los índices que componen el Índice de Componentes Liberales, mientras que el panel derecho muestra los índices que integran el Índice de Democracia Electoral. Ambos forman parte del Índice de Democracia Liberal.<sup>25</sup>

bituales para silenciar la disidencia,<sup>25</sup> así como para «convertir en arma» a la burocracia.<sup>26</sup>

Por ejemplo, la administración Trump depuró los niveles superiores del Departamento de Defensa,<sup>27</sup> el Departamento de Justicia,<sup>28</sup> el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Estado y el FBI de quienes no le eran personalmente leales.<sup>29</sup> Trump también despidió a inspectores generales independientes en al menos 17 agencias,<sup>30</sup> así como al jefe de la Oficina del Asesor Especial, confirmado por el Senado.<sup>31</sup> La creación de el Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE, ya disuelto) fue un caso especial.<sup>32</sup> El DOGE inició despidos masivos y salidas voluntarias de la burocracia federal, y las estimaciones sugieren que más de 300 000 empleados federales abandonaron el gobierno en 2025.<sup>33</sup>

## DESPRECIO POR EL PODER JUDICIAL – EL MENOSCABO DEL ESTADO DE DERECHO

El menoscabo del sistema judicial bajo la administración Trump queda evidenciado por tres de los cinco indicadores que componen el índice de Restricciones Judiciales, los cuales registran descensos sustanciales en 2025 (véase la Figura 25): el cumplimiento de la justicia, el cumplimiento de los tribunales superiores y la independencia de los tribunales superiores.

En su primer día en el cargo, el presidente Trump indultó<sup>34</sup> a 1.500 delincuentes condenados por el asalto al Capitolio del 6 de enero, socavando

16 [www.npr.org/sections/planet-money/2025/02/18/g-s1-49220/trump-ignore-congress-spending-laws-impoundment](http://www.npr.org/sections/planet-money/2025/02/18/g-s1-49220/trump-ignore-congress-spending-laws-impoundment)  
 17 [www.citizen.org/news/supreme-court-allows-administration-to-flout-congress-power-of-the-purse/](http://www.citizen.org/news/supreme-court-allows-administration-to-flout-congress-power-of-the-purse/); <https://bylinetimes.com/2026/01/22/trump-has-already-rigged-the-2028-presidential-election-us-defence-insider/>  
 18 Driesen, D. M. 2025. «El ejecutivo unitario de Donald Trump: superando la Constitución». *Constitutional Studies*, 11(2).  
 19 *Ibid.*, p. 407.  
 20 [hls.harvard.edu/today/is-the-u-s-experiencing-a-constitutional-crisis/](http://hls.harvard.edu/today/is-the-u-s-experiencing-a-constitutional-crisis/)  
 21 [www.federalregister.gov/presidential-documents/executive-orders/donald-trump/2025](http://www.federalregister.gov/presidential-documents/executive-orders/donald-trump/2025)  
 22 [www.washingtonpost.com/politics/2025/12/24/congress-republicans-legislation-trump-2025/](http://www.washingtonpost.com/politics/2025/12/24/congress-republicans-legislation-trump-2025/)  
 23 [www.lawfaremedia.org/projects-series/trials-of-the-trump-administration/tracking-trump-administration-litigation](http://www.lawfaremedia.org/projects-series/trials-of-the-trump-administration/tracking-trump-administration-litigation); <https://www.courtwatch.news/p/lawsuits-related-to-trump-admin-executive-orders>  
 24 [www.courtwatch.news/p/lawsuits-related-to-trump-admin-executive-orders](http://www.courtwatch.news/p/lawsuits-related-to-trump-admin-executive-orders); <https://www.cbsnews.com/news/trump-sanctuary-cities-crackdown-results/>  
 25 Svobik, M. 2012. La política del régimen autoritario. Cambridge University Press.  
 26 Levitsky, S., y L. A. Way. 2025. «The Path to American Authoritarianism». *Foreign Affairs*, 11 de febrero de 2025  
 27 [theweek.com/politics/trump-purging-pentagon](http://theweek.com/politics/trump-purging-pentagon)  
 28 [apnews.com/article/trump-despide-a-los-inspectores-generales-del-departamento-de-justicia-902d19ae20bcd10c2d11e92dd902d85e](http://apnews.com/article/trump-despide-a-los-inspectores-generales-del-departamento-de-justicia-902d19ae20bcd10c2d11e92dd902d85e)  
 29 [www.washingtonpost.com/national-security/2025/02/08/trump-administration-job-candidates-loyalty-screening/](http://www.washingtonpost.com/national-security/2025/02/08/trump-administration-job-candidates-loyalty-screening/); [edition.cnn.com/2025/01/30/politics/senior-fbi-leaders-demoted-wray/index.html](https://edition.cnn.com/2025/01/30/politics/senior-fbi-leaders-demoted-wray/index.html)  
 30 [campaignlegal.org/update/significance-firing-inspectors-general-explained](http://campaignlegal.org/update/significance-firing-inspectors-general-explained)  
 31 [www.cbpp.org/research/federal-budget/trump-administrations-undercutting-of-oversight-hurts-taxpayers-and](http://www.cbpp.org/research/federal-budget/trump-administrations-undercutting-of-oversight-hurts-taxpayers-and)  
 32 [www.npr.org/2025/02/07/nx-s1-5288988/doge-elon-musk-staff-trump](http://www.npr.org/2025/02/07/nx-s1-5288988/doge-elon-musk-staff-trump); [www.reuters.com/world/us/what-is-elon-musk-doge-how-much-money-has-it-saved-us-taxpayers-2025-03-04/](http://www.reuters.com/world/us/what-is-elon-musk-doge-how-much-money-has-it-saved-us-taxpayers-2025-03-04/)  
 33 [eu.usatoday.com/story/news/politics/2025/12/31/317000-funcionarios-federales-abandonaron-el-gobierno-de-ee.uu.-2025/87970708007/](http://eu.usatoday.com/story/news/politics/2025/12/31/317000-funcionarios-federales-abandonaron-el-gobierno-de-ee.uu.-2025/87970708007/)  
 34 [apnews.com/article/qué-ha-hecho-trump-con-sus-decretos-presidenciales-f061f708c08d81509a6af20ef8fc0](http://apnews.com/article/qué-ha-hecho-trump-con-sus-decretos-presidenciales-f061f708c08d81509a6af20ef8fc0)

así la legitimidad de los tribunales y posiblemente dando un respaldo tácito a la violencia futura.<sup>35</sup>

La administración ha presentado mociones de destitución<sup>36</sup> y denuncias por conducta indebida<sup>37</sup> contra jueces de tribunales de distrito que fallaron en contra de la administración,<sup>38</sup> acompañadas de una retórica agresiva, como las frecuentes referencias a una «insurrección judicial» por parte del subjefe de gabinete.<sup>39</sup> El presidente Trump incluso dirigió ataques verbales contra los magistrados de la Corte Suprema a principios de 2026.<sup>40</sup> Su administración se ha negado a cumplir las órdenes judiciales,<sup>41</sup> y el propio Trump afirmó que «quien salva a su país no viola ninguna ley».<sup>42</sup>

En abril de 2025, los jueces federales y del Tribunal Supremo que fallaron en contra de Trump recibieron «doxings» de pizza (entregas falsas) como advertencias a nombre del hijo de la jueza federal de distrito Esther Salas, Daniel, quien fue asesinado en 2020 por un hombre armado que se hacía pasar por un repartidor de pizza.<sup>43</sup>

Más allá del sistema judicial federal, el presidente Trump utilizó una serie de órdenes ejecutivas para atacar a los bufetes de abogados que habían representado a sus oponentes políticos. Finalmente, cuatro jueces federales dictaminaron que las órdenes violaban los derechos de libertad de expresión de los bufetes y otras protecciones previstas en la Constitución.<sup>44</sup> Sin embargo, el Departamento de Justicia apeló la decisión.<sup>45</sup>

La Asociación Americana de Abogados (ABA) ha emitido varias declaraciones sobre la necesidad de proteger el estado de derecho y respetar a los tribunales, afirmando que las acciones de la administración «socavan a sabiendas la separación de poderes entre los poderes ejecutivo y legislativo establecida en la Constitución de los Estados Unidos».<sup>46</sup>

## EL PROYECTO 2025 YA ESTÁ A MEDIO CAMINO

Gran parte de lo descrito anteriormente encaja en el plan del Proyecto 2025 de la Fundación Heritage y el Instituto Claremont para materializar la «teoría del ejecutivo unitario», una doctrina constitucional marginal que afirma que el presidente debe ostentar la autoridad exclusiva. Según el *Project 2025 Tracker*, a principios de 2026 se ha logrado aproximadamente el 52 % de los 320 objetivos.<sup>47</sup>

## Desmantelamiento de los derechos civiles y la igualdad ante la ley

- **El primer año del segundo mandato de Donald Trump se caracteriza por ataques a protecciones de derechos civiles de larga data.**

Los ataques a los derechos civiles de grupos específicos permiten a los autocratizadores consolidar una base de apoyo leal, instrumentalizar las

cuestiones sociales, justificar medidas represivas en nombre de la seguridad nacional y manipular el terreno electoral a su favor.<sup>48</sup>

El componente del IDL correspondiente a **los derechos civiles y la igualdad ante la ley**<sup>49</sup> cayó de 0,94 en 2023 a 0,82 en 2025, convirtiéndose en el tercero más gravemente afectado (Figura 24, panel izquierdo). Esto hace que el nivel de 2025 vuelva a ser el de finales de la década de 1960, casi idéntico al del Índice de Democracia Liberal general.

## ELIMINACIÓN DE LAS PROTECCIONES FEDERALES DE LOS DERECHOS CIVILES

La administración Trump está atacando algunas de las libertades civiles de la era del Movimiento por los Derechos Civiles. A modo de ejemplo, Trump firmó una orden ejecutiva que califica de ilegales los esfuerzos de la Oficina de Programas de Cumplimiento de Contratos Federales (OFCCP). La OFCCP fue creada en 1965 mediante una orden ejecutiva del presidente Johnson para fortalecer las leyes y regulaciones contra la discriminación. El secretario de Trabajo interino de Trump ordenó a la OFCCP que «cesara y desistiera de inmediato de toda actividad de investigación y aplicación de la ley» y, a continuación, propuso recortar la plantilla en un 90 %.<sup>50</sup>

Como extensión de esto, la administración Trump anuló las iniciativas de DEI en todo el gobierno federal y sus programas.<sup>51</sup> También se realizaron cambios radicales en la División de Derechos Civiles del Departamento de Justicia, que cambió sus prioridades de proteger a los grupos marginados a combatir las iniciativas de DEI, investigar el fraude electoral y la discriminación «anti-blanca»,<sup>52</sup> tras lo cual se fue alrededor del 70 % de los abogados.<sup>53</sup>

## RETROCESOS EN LOS DERECHOS CIVILES Y HUMANOS

Los indicadores de ausencia de asesinatos políticos y de ausencia de tortura han registrado los deterioros más sustanciales (véase la Figura 25). *Human Rights Watch* (HRW) concluyó en su *Informe Mundial 2026* que el segundo mandato del presidente Donald Trump se ha caracterizado por violaciones generalizadas de los derechos humanos.<sup>54</sup>

Esto incluye la represión de manifestaciones contra el gobierno<sup>55</sup> y amenazas de emplear «una fuerza muy contundente» contra futuros manifestantes.<sup>56</sup> Estas tácticas se emplearon en las principales ciudades del país<sup>57</sup> y continuaron hasta 2026, cuando las Ciudades Gemelas de Minnesota se convirtieron en un punto focal con más de 4000 detenciones y dos tiroteos mortales a cargo de agentes del ICE.<sup>58</sup> El ICE lanzó una campaña de deportación que dio lugar a miles de casos legales presentados por violación del debido proceso<sup>59</sup> y al menos 32 personas murieron bajo custodia en 2025.<sup>60</sup>

35 [www.justsecurity.org/107288/nine-experts-pardons-january-6/](https://www.justsecurity.org/107288/nine-experts-pardons-january-6/)

36 [www.npr.org/2025/03/18/nx-s1-5332086/trump-lawsuits](https://www.npr.org/2025/03/18/nx-s1-5332086/trump-lawsuits)

37 [thedailyrecord.com/2026/02/02/juez-federal-desestima-denuncia-por-conducta-indebida-del-departamento-de-justicia-en-relacion-con-las-deportaciones/](https://thedailyrecord.com/2026/02/02/juez-federal-desestima-denuncia-por-conducta-indebida-del-departamento-de-justicia-en-relacion-con-las-deportaciones/)

38 [www.npr.org/2025/03/18/nx-s1-5332086/trump-lawsuits](https://www.npr.org/2025/03/18/nx-s1-5332086/trump-lawsuits)

39 [time.com/7324353/trump-jueces-stephen-miller-musk/](https://time.com/7324353/trump-jueces-stephen-miller-musk/)

40 [www.brennancenter.org/our-work/research-reports/his-own-words-presidents-attacks-courts](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/his-own-words-presidents-attacks-courts)

41 [www.nytimes.com/2025/02/10/us/trump-unfreezing-federal-grants-judge-ruling.html](https://www.nytimes.com/2025/02/10/us/trump-unfreezing-federal-grants-judge-ruling.html)

42 [www.reuters.com/world/us/trump-if-it-saves-country-its-not-illegal-2025-02-16/](https://www.reuters.com/world/us/trump-if-it-saves-country-its-not-illegal-2025-02-16/)

43 [fox56news.com/ap-feeds/ap-us-headlines/ap-federal-judges-detail-rise-in-threats-pizza-doxings-as-trump-ramps-up-criticism/](https://fox56news.com/ap-feeds/ap-us-headlines/ap-federal-judges-detail-rise-in-threats-pizza-doxings-as-trump-ramps-up-criticism/); véase también [news.bloomberglaw.com/us-law-week/judge-describ-alarms-pizza-delivery-as-threats-increase](https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/judge-describ-alarms-pizza-delivery-as-threats-increase)

44 [www.nbcnews.com/politics/justice-department/trump-administration-reverses-course-seeks-continue-battle-law-firms-rcna261546](https://www.nbcnews.com/politics/justice-department/trump-administration-reverses-course-seeks-continue-battle-law-firms-rcna261546)

45 [www.reuters.com/world/us/trump-administration-drop-defense-law-firm-sanctions-wsj-reports-2026-03-02/](https://www.reuters.com/world/us/trump-administration-drop-defense-law-firm-sanctions-wsj-reports-2026-03-02/)

46 [www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2026/02/aba-statement-re-personal-attacks-on-scotus-justices/](https://www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2026/02/aba-statement-re-personal-attacks-on-scotus-justices/); [www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2025/03/aba-rejects-efforts-to-undermine-courts-and-legal-profession/](https://www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2025/03/aba-rejects-efforts-to-undermine-courts-and-legal-profession/); [www.jurist.org/news/2025/02/aba-reaffirms-support-for-rule-of-law-following-trump-executive-orders/](https://www.jurist.org/news/2025/02/aba-reaffirms-support-for-rule-of-law-following-trump-executive-orders/)

47 [www.project2025.observer/en](https://www.project2025.observer/en)

48 Oder, B.E. 2026. «Resistencia democrática bajo la autocratización populista: represión, sociedad civil y estrategias». *Theoretical Inquiries in Law* 26(2).

49 El nombre oficial del índice es «Igualdad ante la ley y libertades individuales».

50 [www.nytimes.com/2025/06/27/magazine/trump-civil-rights-law-discrimination.html](https://www.nytimes.com/2025/06/27/magazine/trump-civil-rights-law-discrimination.html)

51 [www.bbc.com/news/articles/cly1n7jz587o](https://www.bbc.com/news/articles/cly1n7jz587o)

52 *ibid.*

53 [www.nbcnews.com/politics/justice-department/trump-upends-doj-civil-rights-division-sparking-bloodbath-senior-rank-rcna202622](https://www.nbcnews.com/politics/justice-department/trump-upends-doj-civil-rights-division-sparking-bloodbath-senior-rank-rcna202622)

54 [www.hrw.org/news/2026/02/04/us-trump-administrations-pervasive-attacks-on-rights](https://www.hrw.org/news/2026/02/04/us-trump-administrations-pervasive-attacks-on-rights)

55 [www.amnestyusa.org/blog/militarization-and-suppression-of-protests-in-the-age-of-trump/](https://www.amnestyusa.org/blog/militarization-and-suppression-of-protests-in-the-age-of-trump/)

56 [www.article19.org/resources/un-repression-of-protests-across-the-americas/](https://www.article19.org/resources/un-repression-of-protests-across-the-americas/)

57 [capitalbnews.org/trump-national-guard-city-updates/](https://capitalbnews.org/trump-national-guard-city-updates/)

58 [www.pbs.org/newshour/nation/a-timeline-of-trumps-immigration-crackdown-in-minnesota](https://www.pbs.org/newshour/nation/a-timeline-of-trumps-immigration-crackdown-in-minnesota)

59 [www.pbs.org/newshour/nation/migrants-face-dire-conditions-and-prolonged-waits-in-u-s-detention-centers](https://www.pbs.org/newshour/nation/migrants-face-dire-conditions-and-prolonged-waits-in-u-s-detention-centers)

60 [www.theguardian.com/us-news/ng-interactive/2026/jan/04/ice-2025-deaths-timeline](https://www.theguardian.com/us-news/ng-interactive/2026/jan/04/ice-2025-deaths-timeline)

Trump también emitió el Memorándum Presidencial de Seguridad Nacional (NSPM)-7<sup>61</sup>, que autoriza a las agencias federales a actuar contra organizaciones e individuos en función de opiniones consideradas «antiamericanas», «anticristianas» o «anticapitalistas». Este instrumento podría utilizarse para criminalizar la disidencia política y constituye una grave amenaza para los derechos humanos.<sup>62</sup>

Por último, la libertad de religión también está en declive (véase la Figura 25). El gobierno federal está integrando ahora imágenes cristianas, versículos de la Biblia y servicios de oración regulares directamente en las operaciones diarias de los principales departamentos,<sup>63</sup> haciendo caso omiso de un gobierno laico.

### DEBILITACIÓN DE LA IGUALDAD ANTE LA LEY

La igualdad ante la ley también se está debilitando. Sus indicadores —el acceso a la justicia, unas leyes transparentes con una aplicación predecible y una administración pública rigurosa e imparcial— han disminuido significativamente, lo que refleja la situación (véase la Figura 25).

Como se ha señalado anteriormente, la politización de la justicia, las dimisiones masivas y las purgas de funcionarios públicos, el desmantelamiento de los sistemas internos de rendición de cuentas, la eliminación de las iniciativas de diversidad, equidad e inclusión (DEI) y el incumplimiento de las garantías procesales reducen el acceso a la justicia y la imparcialidad de la administración pública, al tiempo que aumentan su imprevisibilidad.<sup>64</sup>

### Intentando silenciar a los medios de comunicación, las voces disidentes y el mundo académico

- **La libertad de expresión se sitúa en su nivel más bajo desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Este deterioro está impulsado por una serie de ataques documentados, que van desde la censura y la presión financiera hasta la intimidación y la represión legal.**

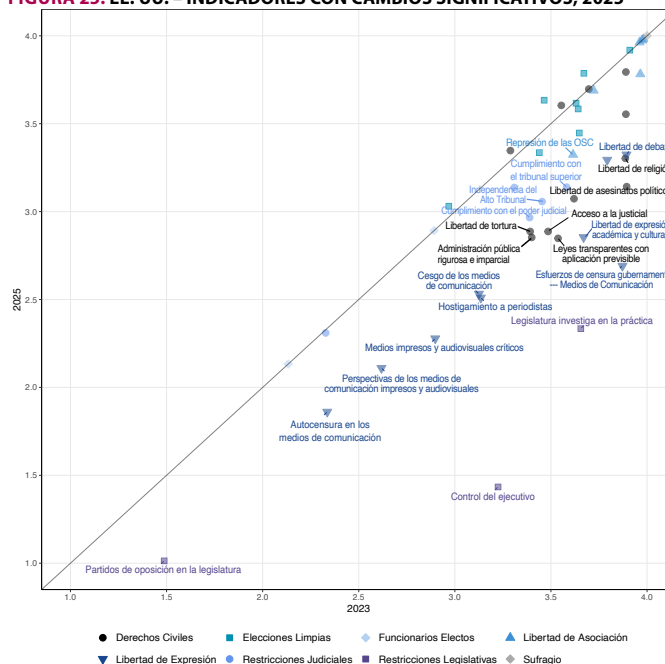
La libertad de expresión es el núcleo de la democracia y, por lo tanto, ha sido el objetivo más común entre los líderes autocráticos durante los últimos 25 años (véase la Figura 17, Sección 3).

La Figura 24 (panel derecho) muestra que el componente del IDL relativo a la **libertad de expresión**<sup>65</sup> cae de 0,94 en 2023 a 0,73 en 2025, alcanzando su nivel más bajo desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

### TRUMP CONTRA LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN: DE LA RETÓRICA A LA ACCIÓN

Ya durante la campaña de 2024, el presidente Donald Trump adoptó una postura agresiva frente a la cobertura mediática desfavorable, calificando con frecuencia a los medios como «enemigos del pueblo estadounidense»<sup>66</sup> e intensificando la intimidación al amenazar con revocar licencias de transmisión por contenidos que consideraba «injustos». <sup>67</sup> Por su parte, el propietario de *The Washington Post*, Jeff Bezos, impidió que el periódico respaldara a Kamala Harris,<sup>68</sup> y posteriormente anunció una «reorientación» de su línea editorial.

FIGURA 25. EE. UU. – INDICADORES CON CAMBIOS SIGNIFICATIVOS, 2025



La Figura 25 presenta los indicadores con cambios sustanciales y estadísticamente significativos desde el inicio de la autocratización. Los colores identifican el subcomponente del Índice de Democracia Liberal, mientras que los cambios no significativos se muestran con marcadores sin etiqueta.

Es probable que estos y otros acontecimientos estén detrás de la bajada de la puntuación, que ya comenzó en 2024 (Figura 24, panel derecho). Todos los indicadores que miden la libertad de expresión registran descensos sustanciales en 2025 (véase la Figura 25).

Los tres indicadores que más se deterioran son la censura gubernamental de los medios, el acoso a periodistas y las limitaciones a los medios impresos y audiovisuales críticos.

Los descensos reflejan la retórica despectiva y las medidas legales, financieras y regulatorias. El *Trump Action Tracker* enumera 689 medidas y declaraciones de la administración Trump para suprimir las voces disidentes y 339 para controlar los medios de comunicación y la información.<sup>69</sup>

Entre los ejemplos se incluyen la decisión de la Casa Blanca sobre qué periodistas pueden cubrir las actividades del presidente;<sup>70</sup> el presidente Trump demandando a *The Wall Street Journal* por sus reportajes sobre sus vínculos con el delincuente sexual condenado Jeffrey Epstein<sup>71</sup> y a *The New York Times* por sus reportajes sobre sus finanzas y las elecciones de 2024;<sup>72</sup> el Departamento de Defensa exigiendo a los periodistas que solo publiquen información «autorizada»; y Trump sugiriendo que ser anti trumpista es «probablemente ilegal».<sup>73</sup>

La organización sin fines de lucro *Reporteros sin Fronteras* (RSF) enumera numerosas acciones que socavan la libertad de expresión y los medios de comunicación bajo el mandato del presidente Trump, que van desde la eliminación de supervisión gubernamental de la desinformación; la agresión y detención de cientos de periodistas; la purga de información gubernamental; hasta el recorte de fondos para la radiodifusión pública. RSF testifica que «...el presidente estadounidense, cada vez más represivo,

61 [www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/09/countering-domestic-terrorism-and-organized-political-violence/](https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/09/countering-domestic-terrorism-and-organized-political-violence/)  
 62 [www.hrw.org/news/2025/09/26/us-trump-targets-opponents-in-sweeping-memorandum](https://www.hrw.org/news/2025/09/26/us-trump-targets-opponents-in-sweeping-memorandum); [www.brennancenter.org/our-work/research-reports/trumps-orders-targeting-antifascism-aim-criminalize-opposition](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/trumps-orders-targeting-antifascism-aim-criminalize-opposition)  
 63 [edition.cnn.com/2026/02/15/politics/trump-religious-liberty-commission-church-state-separation](https://edition.cnn.com/2026/02/15/politics/trump-religious-liberty-commission-church-state-separation)  
 64 [www.theguardian.com/us-news/2026/mar/05/trump-justice-department-politicization](https://www.theguardian.com/us-news/2026/mar/05/trump-justice-department-politicization)  
 65 El nombre completo del índice es «Libertad de expresión y fuentes alternativas de información».  
 66 [www.nytimes.com/2017/02/17/business/trump-calls-the-news-media-the-enemy-of-the-people.html](https://www.nytimes.com/2017/02/17/business/trump-calls-the-news-media-the-enemy-of-the-people.html)  
 67 [edition.cnn.com/2024/10/22/media/trump-strip-tv-station-licenses-punish-media/index.html](https://edition.cnn.com/2024/10/22/media/trump-strip-tv-station-licenses-punish-media/index.html)  
 68 [roberthubbell.substack.com/p/estamos-comprometidos-en-un-asunto-serio](https://roberthubbell.substack.com/p/estamos-comprometidos-en-un-asunto-serio)  
 69 <https://www.trumpactiontracker.info/>  
 70 [huffpost.com/entry/white-house-kicks-out-huffpost-reporter-from-press-pool\\_n\\_67be9224e4b0d509934aa224](https://www.huffpost.com/entry/white-house-kicks-out-huffpost-reporter-from-press-pool_n_67be9224e4b0d509934aa224); [edition.cnn.com/2025/02/25/media/white-house-correspondents-pool/index.html](https://edition.cnn.com/2025/02/25/media/white-house-correspondents-pool/index.html)  
 71 [www.nytimes.com/2025/07/18/business/media/trump-sues-wall-street-journal-epstein.html](https://www.nytimes.com/2025/07/18/business/media/trump-sues-wall-street-journal-epstein.html)  
 72 [www.nytimes.com/2025/10/17/business/media/trump-lawsuit-new-york-times.html](https://www.nytimes.com/2025/10/17/business/media/trump-lawsuit-new-york-times.html)  
 73 [www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-seth-meyers-truth-social-rant-b2856783.html](https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-seth-meyers-truth-social-rant-b2856783.html)

va camino de unirse a las filas de los peores depredadores de la libertad de prensa del mundo».<sup>74</sup>

## SUPRESIÓN DE LAS VOCES DISIDENTES

La libertad de expresión también se ve socavada para las personas en los Estados Unidos, como lo muestra el indicador de libertad de expresión (Figura 25).

Tanto *Amnistía Internacional*<sup>75</sup> como la *Unión Americana por las Libertades Civiles* (ACLU)<sup>76</sup> han dado la voz de alarma sobre la supresión de las voces disidentes. Como se ha señalado ampliamente, unidades de la Guardia Nacional y de la Infantería de Marina disuadieron las manifestaciones civiles, especialmente en ciudades gobernadas por demócratas<sup>77</sup>, y el presidente Trump amenazó con usar «una fuerza muy grande» contra los manifestantes<sup>78</sup>.

Sin embargo, 7 millones de personas acudieron a las 2700 manifestaciones del «Día sin Reyes» el 18 de octubre para protestar contra lo que los organizadores describen como la agenda «autoritaria» del presidente Trump.<sup>79</sup> Esto es una señal de resistencia a la autocratización.

## AUMENTO DEL CONTROL SOBRE EL MUNDO ACADÉMICO

Los datos de V-Dem muestran una caída sustancial en la libertad de expresión académica y cultural (Figura 25). La ofensiva de la actual administración contra el mundo académico incluye la reducción de la autonomía, la restricción de la libertad de investigar y enseñar, la politización de los contenidos educativos y el uso de los fondos federales como arma.<sup>80</sup>

En particular, la administración Trump ha aprovechado la financiación federal y la acreditación para obligar a las universidades a dismantlar los programas de DEI y restringir las actividades a favor de Palestina,<sup>81</sup> y está tratando de reformar de manera fundamental la admisión, la contratación y la gestión de las protestas.<sup>82</sup> Una serie de universidades han llegado a un acuerdo con la administración para restaurar la estabilidad financiera.<sup>83</sup>

## Asociaciones libres, pero no exentas de actos de represión

- **Si bien no existen restricciones formales para partidos políticos ni para las organizaciones de la sociedad civil (OSC), el gobierno está emprendiendo acciones contra aquellas que se oponen a su agenda.**

La libertad de asociación garantiza que los partidos políticos puedan constituirse, operar y participar en elecciones, y que las OSC puedan constituirse, operar y buscar financiamiento libremente.

El índice general **de libertad de asociación** registra un ligero cambio en 2025, pasando de 0,94 en 2024 a 0,91 en 2025 (Figura 24, panel derecho). Este descenso se debe al empeoramiento del indicador que mide la represión de la sociedad civil (Figura 25).

## AUMENTA LA REPRESIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL

La represión de las OSC está aumentando (Figura 25). La Casa Blanca ha amenazado con «perseguir» a los grupos liberales o de tendencia izquierdista,<sup>84</sup> ha calificado a Antifa de organización terrorista,<sup>85</sup> y ha acusado a los legisladores del Partido Demócrata de comportamiento sedicioso «sancionable con la pena de muerte».<sup>86</sup> Los poderes reguladores y de gasto federales se utilizan cada vez más para obligar a la sociedad civil a alinearse con los objetivos del gobierno.<sup>87</sup>

A principios de 2025, el presidente Trump revocó la histórica orden ejecutiva del presidente Lyndon Johnson de la era de los derechos civiles,<sup>88</sup> sustituyéndola por una prohibición de las iniciativas de DEI para los contratistas federales, calificadas como «discriminación por motivos raciales». La administración está invirtiendo el significado fundamental de los derechos civiles y presionando a las organizaciones —incluida la Asociación Americana de Abogados— para que reviertan las prácticas de inclusión.<sup>89</sup>

El gobierno se hizo cargo del Instituto Estadounidense de la Paz (USIP) a pesar de que este afirmaba tener un estatus independiente y no gubernamental.<sup>90</sup> Por último, el desmantelamiento de la USAID por parte de la administración Trump y la rescisión de más del 90 % de sus contratos a principios de 2025<sup>91</sup> provocaron crisis operativas y financieras para muchas organizaciones de la sociedad civil con sede en Estados Unidos.<sup>92</sup>

## Las elecciones no se ven afectadas en gran medida, por ahora

- **Los aspectos electorales de la democracia en Estados Unidos no presentan cambios en 2025, dado que solo se reevalúan en años electorales; sin embargo, existen indicios de amenazas a la integridad de las elecciones de mitad de mandato de 2026.**

El componente electoral del IDL incluye el sufragio, los funcionarios electos y la calidad de las elecciones (libres, justas y sin interferencias). El Índice de Sufragio y Funcionarios Electos se ha mantenido estable durante los últimos 50 años. Por su parte, el Índice de Elecciones Limpias se compone casi en su totalidad de indicadores específicos que solo se evalúan en años electorales, por lo que no ha experimentado cambios desde las elecciones de 2024 (véase la Figura 24, panel derecho). En consecuencia, Estados Unidos se mantiene estable en términos de calidad electoral a finales de 2025, lo que contribuye a evitar una caída aún mayor del IDL.

No obstante, dado el deterioro en la calidad de las elecciones durante el primer mandato de Donald Trump (véase la Figura 22), los aspectos electorales de la democracia requieren un análisis más detallado.

## ELECCIONES BAJO TRUMP 1.0

Durante el primer mandato de Trump, los indicadores de violencia electoral, intimidación gubernamental en torno a las elecciones, irregularidades en la votación y autonomía de los organismos de gestión electoral empeoraron.

Trump y sus aliados cuestionaron la legitimidad de los resultados de 2020 con acusaciones infundadas de fraude;<sup>93</sup> presionaron a los funcionarios electorales para que «encontraran» votos o se negaran a certificar los resul-

74 [rsf.org/es/un-año-del-segundo-mandato-de-trump-cada-vez-más-represivo-el-presidente-de-ee.uu.-se-suma-a-la-lista-de-los-peores-del-mundo](https://www.rsf.org/es/un-año-del-segundo-mandato-de-trump-cada-vez-más-represivo-el-presidente-de-ee.uu.-se-suma-a-la-lista-de-los-peores-del-mundo)

75 [www.amnestyusa.org/reports/ringing-the-alarm-bells-rising-authoritarian-practices-and-erosion-of-human-rights-in-the-united-states/](https://www.amnestyusa.org/reports/ringing-the-alarm-bells-rising-authoritarian-practices-and-erosion-of-human-rights-in-the-united-states/)

76 [www.aclu.org/issues/free-speech/rights-protesters/repression-peaceful-protest/](https://www.aclu.org/issues/free-speech/rights-protesters/repression-peaceful-protest/)

77 [capitalbnews.org/trump-guardia-nacional-actualizaciones-de-la-ciudad/](https://capitalbnews.org/trump-guardia-nacional-actualizaciones-de-la-ciudad/)

78 [www.aclu.org/news/human-rights/the-targeted-chaos-of-trumps-attacks-against-international-human-rights-law-and-justice](https://www.aclu.org/news/human-rights/the-targeted-chaos-of-trumps-attacks-against-international-human-rights-law-and-justice)

79 [edition.cnn.com/politics/live-news/no-kings-protests-trump-news-10-18-25](https://edition.cnn.com/politics/live-news/no-kings-protests-trump-news-10-18-25)

80 [www.ohchr.org/en/press-releases/2025/06/political-interference-us-education-undermines-academic-freedom-and](https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/06/political-interference-us-education-undermines-academic-freedom-and)

81 [www.nytimes.com/article/trump-university-college.html](https://www.nytimes.com/article/trump-university-college.html)

82 [www.theguardian.com/us-news/2025/mar/21/columbia-university-funding-trump-demands](https://www.theguardian.com/us-news/2025/mar/21/columbia-university-funding-trump-demands)

83 *ibid.*

84 [www.reuters.com/legal/government/trumps-war-left-inside-plan-investigate-liberal-groups-2025-10-09/](https://www.reuters.com/legal/government/trumps-war-left-inside-plan-investigate-liberal-groups-2025-10-09/)

85 [www.dw.com/en/trump-labels-antifa-as-domestic-terrorist-organization/a-74102698](https://www.dw.com/en/trump-labels-antifa-as-domestic-terrorist-organization/a-74102698)

86 [www.politico.com/live-updates/2025/11/20/congress/trump-democratic-lawmakers-sedition-00661504](https://www.politico.com/live-updates/2025/11/20/congress/trump-democratic-lawmakers-sedition-00661504)

87 [lawreview.law.miami.edu/resumen-ataques-a-la-sociedad-civil-profesora-genevieve-lakier/](https://lawreview.law.miami.edu/resumen-ataques-a-la-sociedad-civil-profesora-genevieve-lakier/)

88 [www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/ending-illegal-discrimination-and-restoring-merit-based-opportunity/](https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/ending-illegal-discrimination-and-restoring-merit-based-opportunity/)

89 [lawreview.law.miami.edu/recap-attacks-on-civil-society-professor-genevieve-lakier/](https://lawreview.law.miami.edu/recap-attacks-on-civil-society-professor-genevieve-lakier/); [www.highereddive.com/news/aba-faces-doj-wrath-over-law-school-diversity-requirements/742091/](https://www.highereddive.com/news/aba-faces-doj-wrath-over-law-school-diversity-requirements/742091/)

90 [www.npr.org/2025/03/18/g-s1-54569/us-institute-of-peace-trump-doge](https://www.npr.org/2025/03/18/g-s1-54569/us-institute-of-peace-trump-doge)

91 [www.hrw.org/news/2025/02/28/us-trump-administration-guts-foreign-aid](https://www.hrw.org/news/2025/02/28/us-trump-administration-guts-foreign-aid)

92 [www.globalpolicyjournal.com/blog/20/03/2025/consequences-and-implications-international-development-assistance-sector-closure](https://www.globalpolicyjournal.com/blog/20/03/2025/consequences-and-implications-international-development-assistance-sector-closure)

93 [www.pbs.org/newshour/politics/trump-indicted-for-efforts-to-undermine-the-2020-election/](https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-indicted-for-efforts-to-undermine-the-2020-election/)

tados;<sup>94</sup> y presentaron docenas de demandas en estados indecisos impugnando los resultados electorales, casi todas las cuales fueron desestimadas por falta de pruebas.<sup>95</sup> El 6 de enero, miles de seguidores de Trump irrumpieron en el Capitolio con el objetivo de impedir que el Congreso certificara la victoria del presidente electo Joe Biden, sin lograrlo finalmente.<sup>96</sup>

### TRUMP 2.0 BUSCA EL CONTROL DE LAS ELECCIONES

Las medidas adoptadas en 2025 suscitan inquietudes respecto a la integridad de las elecciones intermedias de 2026. Esto se refiere principalmente a los intentos de imponer un control federal sobre los procesos electorales, que, según la Constitución, deben ser descentralizados y administrados por los estados.

El Departamento de Justicia (DOJ) ha solicitado los registros electorales y las listas de votantes a casi todos los estados y ha demandado a los 24 que se negaron a cumplir con la solicitud.<sup>97</sup> El FBI ejecutó una orden de registro en el almacén electoral del condado de Fulton, en Georgia<sup>98</sup> —el epicentro de las denuncias de fraude electoral en enero de 2021, después de que Trump intentara persuadir al secretario de Estado de Georgia para que «encontrara» suficientes votos.<sup>99</sup> La acción del FBI en este condado es otra señal preocupante de cara a las elecciones de mitad de mandato.<sup>100</sup>

En marzo de 2025, Trump firmó un decreto ejecutivo sobre la integridad electoral que exigía presentar una prueba de ciudadanía para inscribirse en el censo electoral, así como una revisión federal de máquinas de votación electrónica y restricciones al voto por correo, todo ello sin la aprobación del Congreso.<sup>101</sup> Los observadores afirman que la orden incumple la Constitución.<sup>102</sup> Muchas disposiciones de esta orden han sido bloqueadas y otras siguen siendo objeto de impugnación en los tribunales federales.<sup>103</sup> Sin embargo, el Partido Republicano está presionando en el Congreso para que se aprueben los cambios que busca Trump.<sup>104</sup>

También existen indicios de que los funcionarios electorales están siendo objeto de acoso. Desde las elecciones de 2020, el 40 % de ellos ha

dimitido,<sup>105</sup> y algunos han expresado preocupación por el desarrollo de las elecciones de mitad de mandato de 2026.<sup>106</sup>

Por último, algunos observadores temen que las elecciones de mitad de mandato puedan estar perdiendo importancia: la legislación importante es impulsada casi exclusivamente por el presidente, mientras que la Corte Suprema ha permitido en más de una ocasión que el poder ejecutivo eluda al Congreso.<sup>107</sup>

### ¿Qué se necesitaría para dar un giro en U?

“Aproximadamente el 70 % de los episodios de autocratización de la «tercera ola» han sido revertidos mediante procesos de «giro en U».<sup>108</sup> Las elecciones han constituido, en muchos casos, ventanas de oportunidad cruciales, siendo a menudo el primer ciclo electoral decisivo.”

Las investigaciones muestran que no existe una receta única para dar un giro en U, pero parece que es importante una combinación de tres factores clave: (i) **sólidas salvaguardias institucionales** que actúen como «frenos» de la autocratización: integridad electoral, restricciones judiciales y restricciones legislativas;

(ii) **una acción social sólida** que sirva de «motor» del renacimiento democrático: una oposición unificada, una sociedad civil sólida y activa, medios de comunicación independientes y protestas masivas y no violentas a favor de la democracia; y (iii) **actuar pronto**, ya que la mayoría de los giros en U ocurren hacia el final del primer ciclo electoral.<sup>109</sup>

En Estados Unidos, es probable que el sistema judicial —y, en última instancia, la Corte Suprema— resulte fundamental para frenar los avances autocráticos de la administración de Trump. Además, las estructuras federales —los gobiernos estatales y los poderes judiciales estatales— pueden actuar como contrapesos al gobierno federal, especialmente en lo que respecta a la gestión de las elecciones federales. ■



Un manifestante mientras la policía despeja una calle tras declararse una «reunión ilegal», el 14 de junio de 2025 en Los Angeles, California. (Mario Tama/Getty Images)

94 [www.theguardian.com/us-news/2021/jan/03/trump-georgia-raffensperger-call-biden-washington-post/](https://www.theguardian.com/us-news/2021/jan/03/trump-georgia-raffensperger-call-biden-washington-post/)  
 95 [eu.usatoday.com/story/news/politics/elections/2024/09/10/donald-trump-2020-election-claims-fact-check/75168089007/](https://eu.usatoday.com/story/news/politics/elections/2024/09/10/donald-trump-2020-election-claims-fact-check/75168089007/)  
 96 [www.nytimes.com/live/2021/01/06/us/electoral-vote/](https://www.nytimes.com/live/2021/01/06/us/electoral-vote/)  
 97 [www.brennancenter.org/our-work/research-reports/tracker-justice-department-requests-voter-information](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/tracker-justice-department-requests-voter-information)  
 98 [www.theguardian.com/us-news/2026/jan/28/fbi-search-warrant-fulton-county-georgia/](https://www.theguardian.com/us-news/2026/jan/28/fbi-search-warrant-fulton-county-georgia/)  
 99 [www.washingtonpost.com/politics/trump-raffensperger-call-transcript-georgia-vote/2021/01/03/2768e0cc-4ddd-11eb-83e3-322644d82356\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/trump-raffensperger-call-transcript-georgia-vote/2021/01/03/2768e0cc-4ddd-11eb-83e3-322644d82356_story.html)  
 100 [www.bloomberg.com/opinion/articles/2026-01-31/fbi-georgia-ballot-raid-is-about-2026-not-the-2020-election/](https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2026-01-31/fbi-georgia-ballot-raid-is-about-2026-not-the-2020-election/)  
 101 [www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/03/preserving-and-protecting-the-integrity-of-american-elections/](https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/03/preserving-and-protecting-the-integrity-of-american-elections/)  
 102 [www.brennancenter.org/our-work/research-reports/trump-administrations-campaign-undermine-next-election](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/trump-administrations-campaign-undermine-next-election)  
 103 [www.brennancenter.org/our-work/research-reports/status-trumps-anti-voting-executive-order/](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/status-trumps-anti-voting-executive-order/)  
 104 [thehill.com/homenews/house/5712698-house-republicans-election-reform-bill/](https://thehill.com/homenews/house/5712698-house-republicans-election-reform-bill/)  
 105 [www.npr.org/2025/08/20/nx-s1-5503954/turnover-election-officials-trump/](https://www.npr.org/2025/08/20/nx-s1-5503954/turnover-election-officials-trump/)  
 106 [edition.cnn.com/2025/08/02/politics/trump-elections-pressure-campaign/](https://edition.cnn.com/2025/08/02/politics/trump-elections-pressure-campaign/)  
 107 [bylinetimes.com/2026/01/22/trump-ya-ha-amañado-las-elecciones-presidenciales-de-2028-según-una-fuente-de-la-defensa-estadounidense/](https://bylinetimes.com/2026/01/22/trump-ya-ha-amañado-las-elecciones-presidenciales-de-2028-según-una-fuente-de-la-defensa-estadounidense/)  
 108 Nord, M., et al. 2025. «When autocratization is reversed: episodes of U-turns since 1900». Democratization 32(5).  
 109 Nord, M., y S. I. Lindberg. 2025. «U-turns - the hope for democratic resilience». V-Dem Institute Policy Brief 42.

# V-Dem en cifras

## ¿DÓNDE SE UTILIZAN LOS DATOS DE V-DEM?



El conjunto de datos de V-Dem ha sido descargado en **445.000 ocasiones** por usuarios de más de **200 países** desde 2016.



≈**400.000** descargas del *Informe sobre la Democracia 2025*



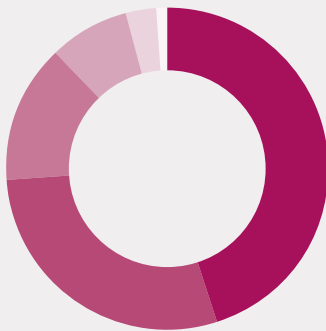
Desde 2016, usuarios de **más de 200 países** han generado **37 millones de gráficos** utilizando las herramientas en línea.



**Estándares globales, conocimiento local:** el 61 % de los codificadores expertos proviene o reside en el país que evalúa.

## DESCARGAS DE CONJUNTOS DE DATOS (2016– 2025)

# 445.000



- Europa, 45%
- América del Norte, 29%
- Asia, 14%
- América Latina, 8%
- África, 3%
- Oceanía, 1%

## V-DEM ES UNA INICIATIVA INTERNACIONAL FORMADA POR

**23**  
GESTORES DE PROYECTOS

**26**  
COORDINADORES REGIONALES

**134**  
COORDINADORES NACIONALES

Más de **4.200**  
EXPERTOS EN PAÍSES

**8**  
PERSONAS EN EL EQUIPO DEL INSTITUTO V-DEM

**5**  
INVESTIGADORES PRINCIPALES

TODOS TRABAJANDO JUNTOS PARA PRODUCIR

# 31.000.000

DATA POINTS IN THE V16 DATASET

## CODIFICADORES EXPERTOS NACIDOS EN 186 PAÍSES DIFERENTES

# Más de 4.200



**Promedio de años de residencia en el país codificado:**  
30



**Porcentaje de codificadores con Doctorado:** 77%



**Promedio de edad:**  
51 years



**Género:**  
70% hombres  
30% mujeres

## PUBLICACIONES Y PRESENTACIONES DE V-DEM EN ÁMBITOS ACADÉMICOS Y DE POLÍTICAS PÚBLICA

# 10

INFORMES SOBRE LA DEMOCRACIA

# 43

INFORMES DE POLÍTICAS

# Más de 1.030

PRESENTACIONES en todo el mundo a cargo de académicos de V-Dem desde 2007

# 231

ARTÍCULOS EN REVISTAS

# 154

ARTÍCULOS EN DESARROLLO

# Más de 130

INVITADOS ACADÉMICOS presentados en el Instituto V-Dem desde 2014

# Informe sobre la Democracia 2026

## Lista de Seguimiento

- Hay 8 países en la Lista de Seguimiento como posibles autocratizadores.
- 3 países figuran en la Lista de Seguimiento como posibles democratizadores.

La iniciativa de la **Lista de Seguimiento** del Informe sobre la Democracia identifica a los países a los que la comunidad internacional podría decidir prestar especial atención. Se trata de países que muestran claros indicios de convertirse en autocratizadores o democratizadores: han recorrido al menos *tres cuartas* partes del camino (0,075) hacia el umbral de 0,1 del ETR en el IDE para estar oficialmente en un episodio. Dichos países están marcados con áreas sombreadas en rojo oscuro y azul oscuro en la Figura A1.

Los ocho países que están muy cerca de convertirse en autocratizadores son: **Bulgaria, Chipre, Namibia, Portugal, Rusia, Sierra Leona, Sudán y Vanuatu**. Tres de los ocho países son nuevos en la Lista de Observación este año: Bulgaria, Portugal y Vanuatu. De ellos, Vanuatu experimentó la segunda mayor caída anual en 2025 (después de EE. UU).

Sierra Leona y Sudán figuraban el año pasado como países en proceso de autocratización y ahora se encuentran apenas por debajo del umbral.

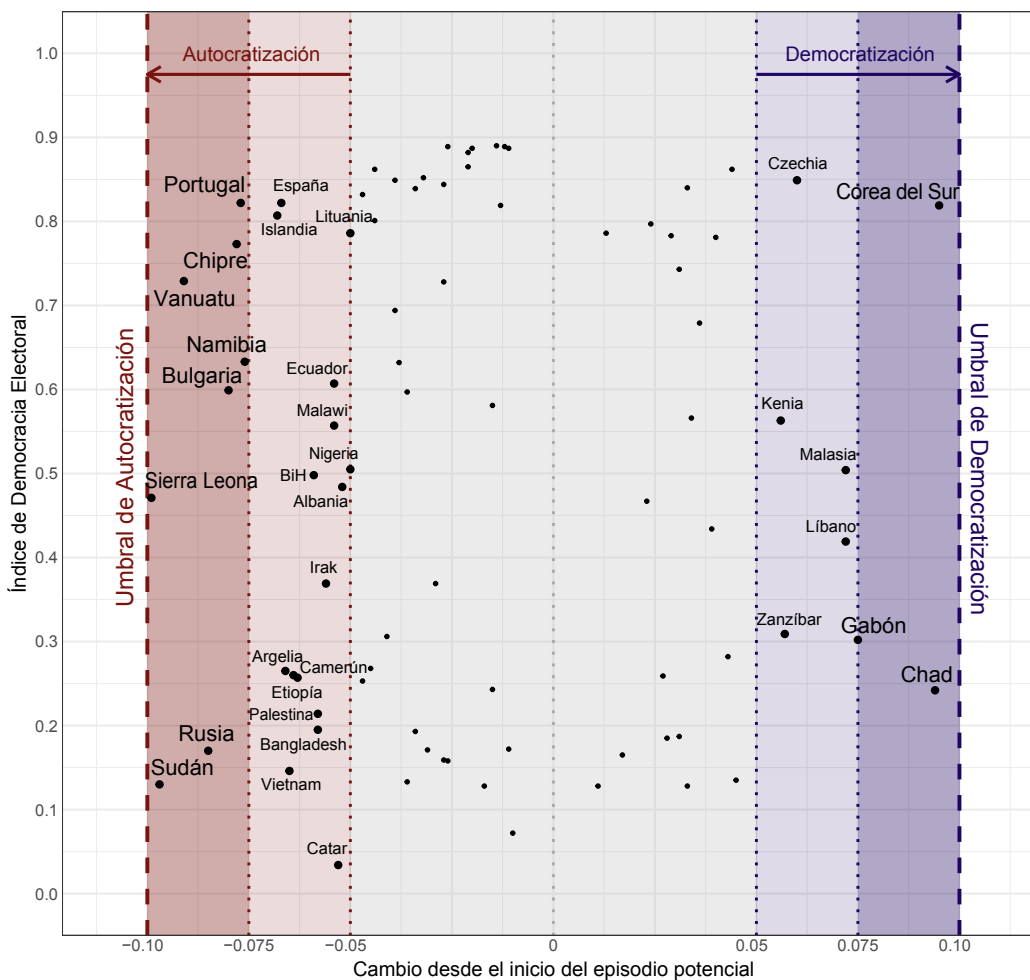
Chipre, Namibia y Rusia ya estaban incluidos en la Lista de Seguimiento el año pasado (véase el Informe sobre la Democracia 2025).

Los tres países que están a punto de convertirse en «democratizadores» son: **Chad, Gabón y Corea del Sur**. Los tres países son candidatos potenciales a dar un giro en U. De ellos, Corea del Sur es el que más cerca está de calificar como «democratizador» tras haber figurado como «autocratizador» hace solo un año. Chad y Gabón han restablecido las elecciones y los gobiernos civiles tras los golpes militares de 2021 y 2023, respectivamente.

La Lista de Seguimiento identifica además los denominados «**casos al límite de la autocratización**» y «**casos al límite de la democratización**»: países que se encuentran, como mínimo, a mitad de camino de convertirse en autocracias o democracias (los cambios se sitúan entre 0,05 y 0,1 en la escala del IDE, que va de 0 a 1). Los «casos al límite de la autocratización» se marcan con el área sombreada en rojo y los «casos al límite de la democratización» con el área sombreada en azul (véase la Figura A1).

En 2025 hay 24 «casos al límite de la autocratización» y ocho «casos al límite de la democratización». ■

**FIGURA A1. LISTA DE SEGUIMIENTO 2026: AUTOCRATIZADORES Y DEMOCRATIZADORES POTENCIALES**



La Figura A1 muestra los países identificados como potenciales autocratizadores (rojo) o potenciales democratizadores (azul) a partir de 2025. Las áreas en rojo claro y azul claro representan los «casos al límite de», mientras que las áreas en rojo oscuro y azul oscuro corresponden a los países incluidos en la Lista de Observación del Informe sobre la Democracia. Los «casos al límite de» se identifican utilizando la metodología estándar del ETR, pero con un umbral más bajo (es decir, 0,05 en lugar de 0,1 en el IDE), mientras que la lista de observación se reserva para los países que superan el umbral de 0,075. Los cambios inferiores a 0,05 en el IDE (área gris) se consideran ruido estadístico.

# Coinvestigadores principales de V-Dem: Comentario sobre el Informe sobre la Democracia

Autores: Michael Coppedge, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Jan Teorell

V-Dem reúne a investigadores y expertos nacionales que trabajan en instituciones de todo el mundo. Su principal producto es el conjunto de datos V-Dem. Desde 2017, el Instituto V-Dem de Gotemburgo publica anualmente el Informe sobre la Democracia. Desde 2024, nosotros —cuatro de los cinco investigadores principales de V-Dem— elaboramos un breve comentario para cada edición del informe.

Empecemos por lo obvio: hay muchas formas de analizar los datos de V-Dem, y es probable que cada una de ellas sugiera conclusiones algo diferentes sobre el estado de la democracia en el mundo. Al igual que en comentarios anteriores, no cuestionamos la calidad de los datos de V-Dem, que consideramos muy alta. También respaldamos gran parte del análisis de los autores del Informe sobre la Democracia. Sin embargo, sí cuestionamos algunas decisiones —relacionadas con el uso de procedimientos de agregación específicos, la falta de atención a la incertidumbre y el lenguaje exagerado— que conducen a algunas interpretaciones que no compartimos. Para decirlo sin rodeos, consideramos que ciertas conclusiones, por ejemplo, sobre el alcance del reciente declive de la democracia a nivel mundial, son exageradas y carecen de matices.

Algunas cuestiones más específicas que hemos abordado en comentarios anteriores siguen siendo relevantes. El Informe sobre la Democracia hace hincapié en las tendencias globales promedio, a menudo ponderadas por la población. Por lo tanto, países muy grandes como la India o los Estados Unidos pueden estar impulsando gran parte de la tendencia reportada.

El Informe sobre la Democracia hace hincapié en los movimientos entre categorías dentro del esquema Regímenes del Mundo», creado por

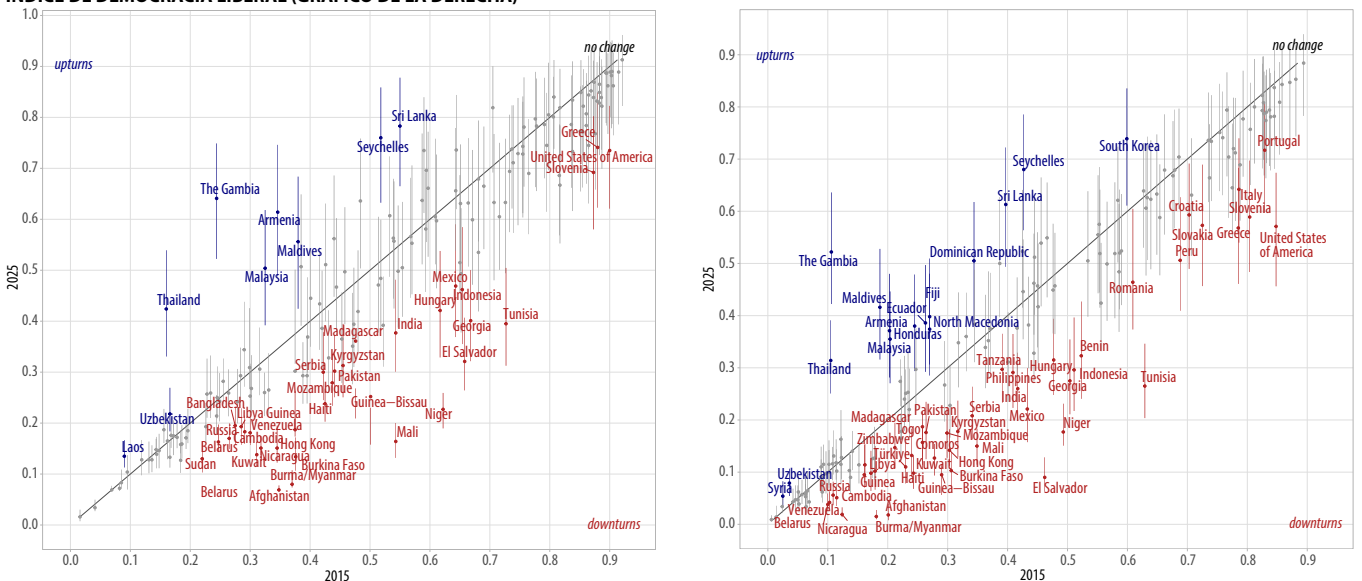
Lührmann et al. (2018). Dado que estas las categorías se basan en índices continuos (los índices de democracia electoral y liberal de V-Dem), los puntos de ruptura son arbitrarios. Los países agrupados (por ejemplo, como «democracias electorales») pueden ser bastante diferentes, y los países agrupados en categorías distintas pueden ser bastante similares. Nos remitimos a nuestro comentario en el Informe sobre la Democracia del año pasado para un análisis más detallado de las dificultades de este enfoque.

El DR dedica una atención considerable a los «episodios» de cambio de régimen. En lugar de comparar todos los países a lo largo de un período de tiempo fijo (como hacemos a continuación), identifica puntos de inicio y fin específicos para cada país que son, en muchos aspectos, arbitrarios y que también pueden influir en las interpretaciones de, por ejemplo, los desarrollos democráticos recientes o en curso.

Por lo general, preferimos un enfoque más desagregado que otorgue el mismo peso a cada país y tenga en cuenta la incertidumbre. Cabe señalar que V-Dem genera cientos de indicadores por país y por año. Esta gran cantidad de información nos permite extraer conclusiones al evaluar los componentes y subcomponentes de la democracia, que a menudo ofrecen información sobre las formas en que los regímenes se están transformando y cuáles podrían ser las causas, revelando así un panorama más complejo de la evolución democrática en todo el mundo que el que se desprende de los índices agregados.

Desagregar las tendencias globales en tendencias específicas de cada país también revela información importante. En la Figura 1, representamos gráficamente todas las puntuaciones de los países para 2015 y 2025, etiquetando aquellas con fuertes cambios positivos (azul) o negativos (rojo) cambios en el Índice de Democracia Electoral (IDE) de V-Dem. Esta figura refleja los cambios muy reales que se produjeron a

**FIGURA 1. COMPARACIÓN DE LAS PUNTUACIONES EN 2015 Y 2025 PARA EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL DE V-DEM (GRÁFICO DE LA IZQUIERDA) Y EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (GRÁFICO DE LA DERECHA)**



Los países situados por debajo de la línea diagonal tienen puntuaciones más bajas en 2025 que en 2015; los países situados por encima de la línea diagonal tienen puntuaciones más altas. Las líneas verticales representan la incertidumbre (intervalos de credibilidad del 95 %) de las puntuaciones de 2025.

lo largo de la última década —más en el rojo que en el azul— al tiempo que nos recuerda que la mayoría de los países no experimentaron cambios significativos.

Entre 2024 y 2025, la media mundial del Índice de Democracia Electoral (IDE) de V-Dem descendió de 0,485 a 0,483, mientras que la media del Índice de Democracia Liberal (IDL) bajó de 0,374 a 0,372. Se trata de cambios relativamente pequeños, y vale la pena destacar que las puntuaciones del IDL de 175 de los 179 países no variaron de manera estadísticamente significativa.

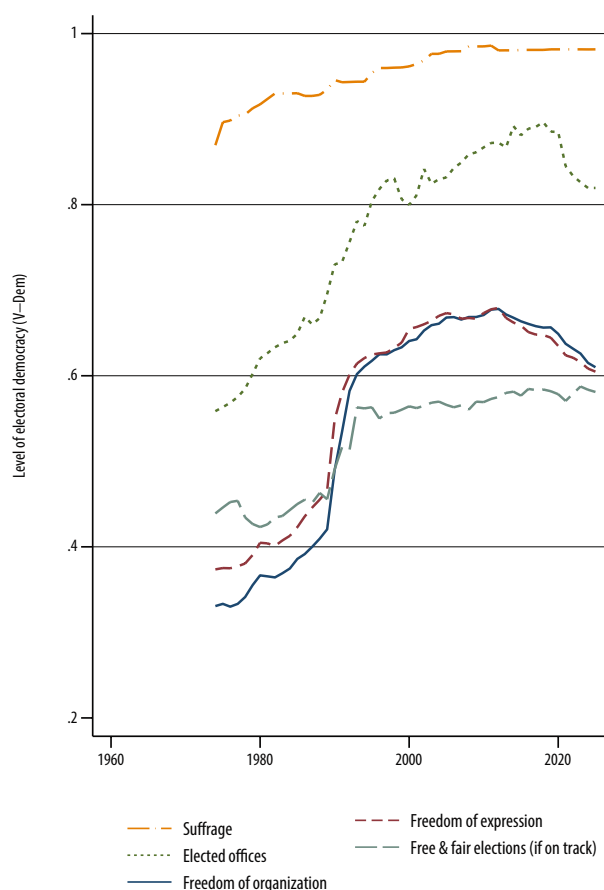
La noticia más destacada es que Estados Unidos bajó de 0,84 a 0,74 en el Índice de Democracia Electoral (IDE) y de 0,75 a 0,57 en el Índice de Democracia Liberal (IDL), lo que supone el mayor descenso anual en la historia del país. Esto se debe principalmente a una disminución de la libertad de los medios de comunicación, así como a la incapacidad del Congreso para exigir responsabilidades al poder ejecutivo, junto con cierta pérdida de independencia del poder judicial y el debilitamiento del estado de derecho y la protección de las libertades civiles. Otros indicadores relacionados con la calidad de las elecciones, la libertad de asociación, los funcionarios electos o el sufragio no cambiaron durante el año, lo que también explica en parte por qué el IDE cayó menos que el IDL.

Terminamos ofreciendo un ejemplo de cómo las medidas específicas de V-Dem pueden aportar información sobre la evolución reciente de la democracia, con posibles implicaciones para las evaluaciones sobre la resiliencia de la democracia. En la Figura 2, desglosamos el IDE en sus componentes y mostramos los promedios globales de cada componente durante los últimos 50 años. Introducimos un ajuste importante: para el índice de Elecciones Limpias, la muestra se limita a los países donde las elecciones están en curso ( $v2x\_elec-reg=1$ ).

Si nos centramos en los acontecimientos más recientes, destacan tres aspectos de la figura 2. En primer lugar, el reciente declive global de la democracia no se debe a restricciones al sufragio, ni a una disminución de la integridad electoral en los lugares donde realmente se celebran elecciones. En segundo lugar, la tendencia a la baja comienza con una disminución de los dos componentes de la democracia electoral que no están directamente vinculadas a la celebración de elecciones, es decir, la libertad de expresión y de organización. Una disminución de estas libertades se refiere principalmente a un deterioro de la calidad de la democracia en los lugares donde aún se celebran elecciones. El proceso que subyace a esta parte de la tendencia a la baja puede describirse muy bien con lo que Nancy Bermeo denominó «engrandecimiento del poder ejecutivo» (Bermeo 2016); por lo general, el líder o partido en el poder ataca las libertades democráticas desde dentro del sistema político. Sin embargo, y cabe destacar, la tendencia plana del índice de Elecciones Limpias en la Figura 1 sugiere que dichos procesos no han llevado a una disminución significativa de la integridad electoral —en promedio, a nivel mundial— durante la última década.

La tercera y más reciente tendencia en el declive de la democracia — que suele pasarse por alto al centrarse excesivamente en lo que ocurre en países de mayor relevancia, como Estados Unidos— es la disminución del grado en que un país está gobernado por funcionarios electos. La caída de este índice es más reciente y refleja en gran medida el regreso de los golpes de Estado (no necesariamente, pero a menudo por parte de los militares), es decir, tomas de poder ejecutivas desde el exterior que reemplazan a los funcionarios electos y cancelan las elecciones por completo. Los países en cuestión, sin embargo, se encuentran fuera

FIGURA 2. PUNTUACIONES EN LOS SUBCOMPONENTES DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL.



de Europa o América del Norte. Más concretamente, se encuentran en el Sahel (Malí, Chad, Burkina Faso y Níger) o en el sur o sudeste de Asia (Myanmar y Afganistán). Se trata de un retroceso de la democracia muy distinto del aumento de los poderes ejecutivos impulsado por los gobernantes en el poder, y que merece más atención y escrutinio en el futuro.

Concluimos señalando que los datos de V-Dem abarcan lo que ya ha ocurrido. La versión 16 del conjunto de datos termina con el año natural 2025. Lo que nos depara el futuro es una incógnita. No sabemos si las elecciones en los Estados Unidos seguirán siendo libres y justas, o si Bangladesh completará una transición hacia una democracia de alta calidad. El pasado no siempre es prólogo del futuro. Este es un punto importante porque las tendencias actuales a menudo se extrapolan y se sobreinterpretan. Por supuesto, no hay nada de malo en hacer pronósticos; debemos anticipar el futuro si queremos trazar un curso de acción en el presente. Pero ese no es nuestro trabajo aquí. Al publicar el conjunto de datos actual, nuestro objetivo es proporcionar los mejores datos posibles. Esto puede servir de base para hacer pronósticos, pero eso va más allá de nuestro ámbito en este breve informe. El curso actual de la democracia debe distinguirse de su curso futuro. ■

# ¿Cuánto importan las instituciones y la gobernanza electoral? Radicalización y contención de la ultraderecha en América Latina

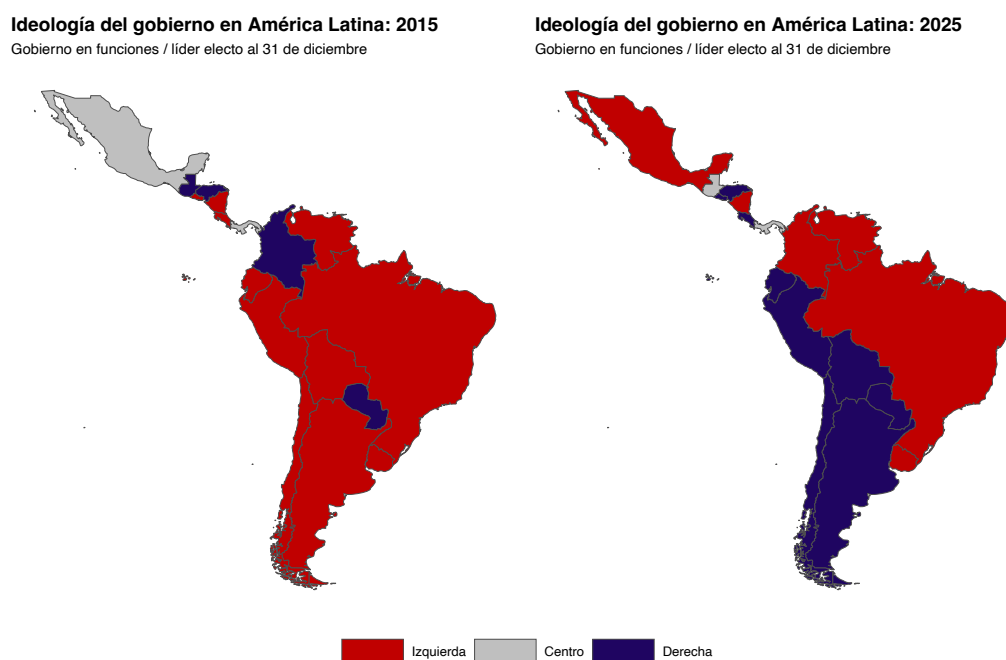
Alejandro González Ruiz<sup>1</sup> y Fabián Villalobos-Machuca<sup>2</sup>

## Introducción

El avance reciente de proyectos de ultraderecha en América Latina se ha consolidado como uno de los fenómenos más relevantes del panorama político regional contemporáneo.<sup>3</sup> Si bien durante la década previa la región experimentó una marcada presencia de gobiernos de centroizquierda e izquierda,<sup>4</sup> las elecciones más recientes en diversos países han mostrado un desplazamiento hacia opciones de derecha y ultraderecha, alterando el mapa ideológico regional (Figura 1).

Sin embargo, sería apresurado caracterizar este proceso como una nueva “ola” homogénea. Más que un ciclo uniforme, lo que se observa es una recomposición desigual del campo político, en la que distintos liderazgos han logrado capitalizar crisis de representación, malestar social y desconfianza institucional, accediendo al poder ejecutivo o adquiriendo una influencia decisiva en la competencia política.<sup>5</sup> Este fenómeno se desarrolla, además, en contextos de alta polarización política, como muestran los datos de V-Dem (Figura 2), lo que refuerza la necesidad de estudiar sus implicancias para la estabilidad de la democracia liberal.<sup>6</sup>

**FIGURA 1. IDEOLOGÍA DEL EJECUTIVO EN AMÉRICA LATINA: GOBIERNOS EN FUNCIONES O LÍDER ELECTO (2015 - 2025)**



Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem y en el Database of Political Institutions (DPI), Banco Interamericano de Desarrollo (BID/IDB).

- 1 Estudiante de Doctorado en Ciencia Política por la Universidad de Notre Dame, afiliado al Kellogg Institute; Maestro en Gestión Pública por la Universidad de Georgetown; Correo electrónico: agonza54@nd.edu;
- 2 Doctor(c) en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Barcelona (España) y la Pontificia Universidad Católica de Chile; Research Fellow, Centro Regional para América Latina, V-Dem Institute. Correo electrónico: fvillalobosm@estudiante.uc.cl
- 3 Rovira Kaltwasser, C., Meléndez, C., Tanscheit, T., & Zanotti, L. (Eds.). (forthcoming). *The Far Right in Latin America*. Cambridge University Press.
- 4 Bull, B. (2013). Social movements and the 'Pink Tide' governments in Latin America: Transformation, inclusion and rejection. In *Democratization in the global south: The importance of transformative politics* (pp. 75–99). Palgrave Macmillan.
- 5 de Jonge, L., Georgiadou, V., Halikiopoulou, D., Kaltwasser, C. R., & Tanscheit, T. (2025). Is the far right a global phenomenon? Comparing Europe and Latin America: A scholarly exchange. *Nations and Nationalism*, 31(1), 7–24.
- 6 Mainwaring, S., & Pérez-Liñán, A. (2023). Why Latin America's Democracies Are Stuck. *Journal of Democracy*, 34(1), 156–170. <https://doi.org/10.1353/jod.2023.0010>

**FIGURA 2. POLARIZACIÓN POLÍTICA EN EL SALVADOR, BRASIL Y ARGENTINA (2000–2025).**

Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2cacamps\_mean, 2000–2025). La línea roja marca el inicio de gobiernos de extrema derecha (El Salvador 2019; Brasil 2019; Argentina 2023). En Brasil, la segunda línea punteada negra indica el cambio de gobierno.

En la literatura comparada, los actores que capitalizan las variables anteriormente mencionadas son conceptualizados como parte de la derecha populista radical, fenómeno originario de Europa y caracterizado por la combinación de populismo,<sup>7</sup> autoritarismo<sup>8</sup> y nativismo.<sup>9</sup> No obstante, investigaciones recientes advierten que su manifestación en América Latina no replica mecánicamente el modelo europeo.

El nativismo no siempre constituye el eje articulador, y el antagonismo político puede dirigirse hacia enemigos internos, como feminismos, minorías étnicas o la denominada “ideología de género”, más que hacia la inmigración.<sup>10</sup> Asimismo, estos liderazgos se insertan en trayectorias históricas marcadas por legados autoritarios, sistemas de partidos con distintos niveles de institucionalización y derechas conservadoras con aprendizajes organizacionales propios.<sup>11</sup> Por lo anterior, para efectos de este informe, se adopta un nivel de abstracción, y se utiliza el término “ultraderecha”.<sup>12</sup> Este se refiere a liderazgos y proyectos políticos que, aun accediendo al poder mediante elecciones competitivas y democráticas, sostienen posiciones ideológicas de derecha<sup>13</sup> radical y mantienen

una relación ambivalente o abiertamente hostil con los principios de la democracia liberal.

En particular, los proyectos de ultraderecha tienden a cuestionar instituciones no mayoritarias que limitan el ejercicio del poder político, como la independencia judicial, los mecanismos de control de organismos autónomos —por ejemplo, las autoridades electorales— y la protección de los derechos de las minorías (Mudde, 2007; Levitsky & Ziblatt, 2018; Weyland, 2024). En contraste, la derecha convencional agrupa a partidos y liderazgos que, pese a sus diferencias programáticas —liberales, conservadores o demócratacristianos—, operan dentro de los marcos de la democracia liberal, aceptando y, en la mayoría de los casos, resguardando las reglas del pluralismo político (Mudde, 2019; Levitsky & Ziblatt, 2018; Loxton, 2021). Esta distinción resulta central para el análisis comparado, ya que permite diferenciar entre derechas que sostienen el orden democrático y aquellas que, una vez en el poder, pueden tensionar o erosionar sus garantías institucionales.

Una parte importante de la literatura regional se ha centrado en las condiciones de emergencia de la ultraderecha —como la polarización, las

- 7 Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>. El populismo se entiende como una ideología delgada que divide a la población en dos grupos homogéneos y antagónicos: el “pueblo puro” y la “élite corrupta”. Esta ideología propone que las decisiones políticas deben seguir la voluntad general del pueblo.
- 8 Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D., & Sanford, R. N. (1950). *The Authoritarian Personality*. Harper & Row; Stenner, K. (2005). *The Authoritarian Dynamic*. Cambridge University Press. El autoritarismo social refiere a una predisposición hacia el orden, la obediencia y la conformidad, junto con rechazo a la diferencia. Mientras Adorno et al. (1950) lo entienden como un rasgo de personalidad estable asociado a la “personalidad autoritaria”, Stenner (2005) lo conceptualiza como una predisposición latente que se activa ante amenazas al orden normativo, produciendo actitudes intolerantes y punitivas.
- 9 Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>. El nativismo, según Cas Mudde, es una ideología que combina nacionalismo y xenofobia, y que plantea que el Estado debe ser habitado únicamente por los “nativos”, considerando que actores externos (como inmigrantes, minorías culturales o ideas foráneas) constituyen una amenaza para la cohesión y continuidad de la nación (Mudde, 2007; 2019).
- 10 Halikiopoulou, D., Nanou, K., & Vasilopoulou, S. (2012). The Paradox of Nationalism: The Common Denominator of Radical Right and Radical Left Euroscepticism. *European Journal of Political Research*, 51(4), 504–539. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2011.02050.x>; Rovira Kaltwasser, C. (2023). La Ultraderecha en América Latina: Definiciones y Explicaciones. *Friedrich-Ebert-Stiftung*; Borges, A., & Zanotti, L. (2025). Authoritarian, but Not Nativist: Classifying Far-Right Parties in Latin America. *Political Studies*, 73(4), 1569–1591. <https://doi.org/10.1177/00323217241234567>; Zanotti, L., Villalobos-Machuca, F., Roldán, F., Cuadra, S., & Valenzuela, J. (2026). Dinámicas Autoritarias y de Exclusión: La Derecha Radical en Chile. In V. Climent Sanjuán & W. Iglecias (Eds.), *La Expansión Global de la Extrema Derecha. Un Estudio de Casos en Europa y América Latina* (pp. 187–209). Ediciones Universidad de Barcelona.
- 11 Loxton, J. (2021). *Conservative Party-Building in Latin America: Authoritarian Inheritance and Counterrevolutionary Struggle*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780197568958.001.0001>; Borges, A., Lloyd, R., & Vommaro, G. (2024). The Recasting of the Latin American Right: Polarization and Conservative Reactions.
- 12 Este término agrupa a la derecha populista radical —ya definida— y la extrema derecha, la cual se define como aquella abiertamente en contra de la democracia. El subir el nivel de abstracción es funcional para el análisis en Latinoamérica y su comparación con los casos europeos.
- 13 Bobbio, N. (1996). *Left and Right: The Significance of a Political Distinction*. University of Chicago Press. Se define a los partidos de ideología de derecha como aquellos que conciben la desigualdad —tanto en su dimensión económica como cultural— como un rasgo inherente y, en cierta medida, legítimo de la organización social. Desde esta perspectiva, el Estado no debería desempeñar un rol activo en la reducción o nivelación de dichas desigualdades, en la medida en que estas no son entendidas como un problema que deba ser corregido, sino como parte del orden natural de la sociedad.

reacciones conservadoras frente a agendas progresistas, la expansión de las iglesias evangélicas o el desgaste de las élites tradicionales (Norris & Inglehart, 2019; Díaz et al., 2023; Rovira Kaltwasser & Zanotti, 2023)—. Sin embargo, el problema empírico clave no es solo explicar por qué estos actores emergen, sino comprender por qué sus efectos sobre la democracia varían significativamente una vez que acceden al poder.

La literatura sobre erosión democrática ha mostrado que el deterioro de la democracia en la actualidad rara vez ocurre mediante rupturas abruptas, sino a través de procesos graduales de debilitamiento de los frenos y contrapesos institucionales.<sup>14</sup> En este marco, los efectos de los gobiernos de ultraderecha sobre la estabilidad democrática no son lineales ni homogéneos, sino que dependen de las arquitecturas institucionales en las que estos liderazgos operan. Entre estos factores destacan la fortaleza de la gobernanza electoral, el nivel de institucionalización del sistema de partidos, la fragmentación legislativa y la autonomía de los contrapesos legislativos y judiciales.

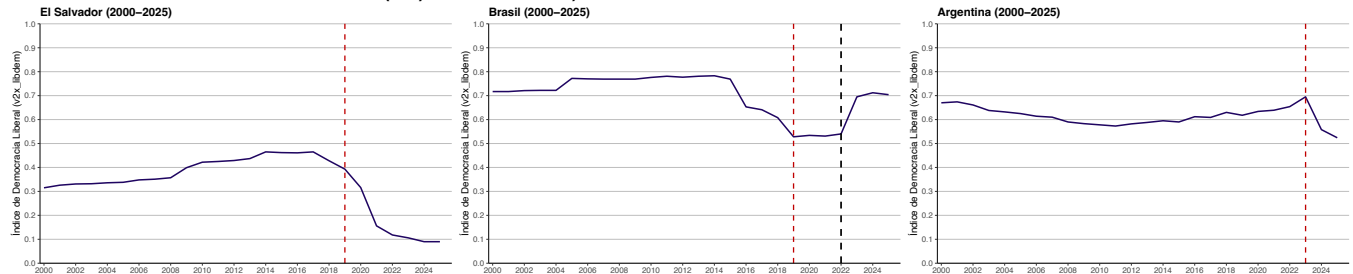
Este adendum parte de la premisa de que dichas arquitecturas institucionales y la gobernanza electoral condicionan los márgenes de acción de la ultraderecha en América Latina. En este sentido, la gobernanza electoral se entiende como el conjunto de reglas, actores e instituciones que determinan cómo se organizan y supervisan las elecciones, cómo se aplican las normas y qué mecanismos de impugnación existen en

la competencia democrática.<sup>15</sup> A partir de una estrategia comparativa y descriptiva, el análisis examina tres casos en los que la ultraderecha ha accedido al poder ejecutivo —El Salvador, Brasil y Argentina—, con el objetivo de identificar patrones diferenciados en la relación entre el liderazgo político y las instituciones.

Los datos de V-Dem permiten distinguir tres trayectorias contrastantes: concentración de poder y erosión acelerada de los contrapesos institucionales (El Salvador); erosión significativa pero reversible bajo instituciones resilientes (Brasil); y tensión ejecutiva bajo restricciones persistentes (Argentina). A partir de estos casos, el informe incorpora, además, el caso de Chile como un escenario prospectivo, que permite explorar en qué medida la fortaleza institucional y la gobernanza electoral podrían contener o encauzar el comportamiento de la ultraderecha ante el reciente acceso al poder ejecutivo del gobierno de José Antonio Kast.

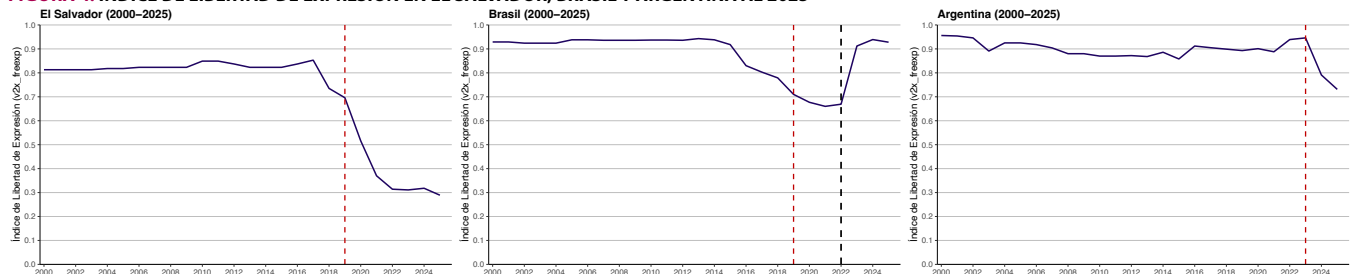
En conjunto, el análisis desplaza el enfoque desde la pregunta abstracta de si la ultraderecha constituye una amenaza para la democracia —cuestión ya ampliamente debatida— hacia un problema analíticamente más productivo: bajo qué condiciones institucionales dicha amenaza se materializa, se atenúa o se transforma. Al hacerlo, el trabajo contribuye a una comprensión comparada y matizada del vínculo entre la ultraderecha, la gobernanza electoral y las trayectorias democráticas en América Latina.

**FIGURA 3. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (LDI) EN EL SALVADOR, BRASIL Y ARGENTINA AL 2025**



Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_libdem, 2000–2025). La línea roja marca el inicio de gobiernos de extrema derecha. En Brasil, la segunda línea punteada negra indica el cambio de gobierno.

**FIGURA 4. ÍNDICE DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL SALVADOR, BRASIL Y ARGENTINA AL 2025**



Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_freexp, 2000–2025). La línea guinda marca el inicio de gobiernos de extrema derecha. En Brasil, la segunda línea punteada (2022) indica el cambio de gobierno de Jair Bolsonaro a Luiz Inácio Lula da Silva.

14 Bermeo, N. (2016). On democratic backsliding. *Journal of democracy*, 27(1), 5-19; Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). *Cómo Mueren las Democracias*. Ariel; Mudde, C. (2022). The Far-Right Threat in the United States: A European Perspective. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 699(1), 101–115.  
 15 James, T. S., & Matlosa, K. (2025). Electoral Governance. In H. A. Garnett & T. S. James (Eds.), *The Oxford Handbook of Electoral Integrity*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/978019777497.013.0009>

## El Salvador: Concentración de poder y erosión de la democracia bajo alta popularidad

El ascenso de Nayib Bukele al poder en 2019 se produce a través de un liderazgo personalista, que desarticula el sistema bipartidista tradicional capitalizando el rechazo ciudadano hacia ARENA y el FMLN mediante un discurso anticorrupción, anti-élite y centrado en la seguridad. Aunque su trayectoria política se inicia en la izquierda dentro del FMLN, su evolución posterior muestra una reconfiguración ideológica y estratégica que lo distancia de ese origen y lo acerca a posiciones propias de la ultraderecha contemporánea.<sup>16</sup>

Este desplazamiento no se explica únicamente por su retórica, sino por la combinación de tres elementos: la construcción de una lógica plebiscitaria que deslegitima a la oposición como actor legítimo;<sup>17</sup> la articulación de una agenda de orden y seguridad basada en el uso expansivo del poder coercitivo del Estado; y el alineamiento con redes y discursos internacionales de ultraderecha.<sup>18</sup>

En términos institucionales, este posicionamiento se manifiesta en una relación abiertamente hostil con los límites liberales de la democracia, particularmente con el poder judicial y los controles legislativos.<sup>19</sup> El punto de inflexión ocurre en 2021, cuando el partido de Bukele, Nuevas Ideas, obtiene una supermayoría legislativa que permite al Ejecutivo intervenir directamente en la estructura de frenos y contrapesos, removiendo magistrados constitucionales y reconfigurando las reglas del juego institucional para concentrar poder.<sup>20</sup>

Desde una perspectiva institucional, El Salvador, previo a Bukele, registraba un Índice de Democracia Liberal (LDI) inferior al promedio regional, pero aún mantenía vigentes restricciones judiciales y legislativas. La gobernanza electoral mantenía la autonomía formal y los tribunales constitucionales conservaban la facultad de veto. Sin embargo, tras la consolidación de una mayoría oficialista en 2021, las series de V-Dem evidencian una inflexión abrupta y sostenida en la trayectoria del régimen.

En particular, se observa:

- Una caída pronunciada del LDI que sitúa al país como una autocracia electoral.
- El colapso de las restricciones judiciales tras la destitución de magistrados constitucionales y su reemplazo por perfiles afines al Ejecutivo.
- Una reducción drástica de los controles legislativos, producto de una mayoría disciplinada, así como un descenso sostenido de la libertad de expresión.

El elemento estructural clave que articula estos procesos es la captura legislativa. A diferencia de Brasil, donde la fragmentación parlamentaria ha operado como un freno al Ejecutivo, en El Salvador el control del Congreso permitió remover magistrados, redefinir interpretaciones constitucionales y habilitar la reelección presidencial pese a prohibiciones explícitas. En este sentido, la neutralización del poder judicial no fue el resultado de una presión gradual ni discursiva, sino de un rediseño institucional directo.

Este proceso se ve reforzado por una dinámica particular de la competencia política. A diferencia de Argentina o Brasil —donde V-Dem registra altos niveles de polarización competitiva—, en El Salvador la polarización no ha aumentado significativamente respecto del pasado. En cambio, el predominio electoral de Nuevas Ideas, junto con el colapso organizacional de la oposición, ha reducido la competencia efectiva y debilitado la integridad electoral. El sistema no se configura en torno a una polarización simétrica, sino a una hegemonía dominante, donde la ausencia de actores con capacidad real de veto disminuye sustancialmente los costos institucionales del Ejecutivo.

En términos de gobernanza electoral, el caso salvadoreño refleja una transformación estructural. La combinación de una mayoría legislativa disciplinada, la subordinación del poder judicial y el debilitamiento de la autonomía de instituciones como el Tribunal Supremo Electoral (TSE), ha erosionado la independencia efectiva del sistema electoral y la equidad de la competencia política. Ello se observa, sobre todo, en la aprobación de reformas que permiten modificar las reglas electorales en vísperas de los comicios, reducir el número de diputados y de municipios, con efectos directos sobre la representación política y, finalmente, en la reforma constitucional de 2025, que habilitó la reelección presidencial indefinida, eliminó la segunda vuelta y amplió el mandato presidencial de cinco a seis años. En este contexto, la legitimidad plebiscitaria, sostenida por altos niveles de aprobación pública, tiende a sustituir progresivamente los límites constitucionales formales.

El resultado no es simplemente erosión normativa, sino un declive autoritario acumulativo. Los indicadores de V-Dem no muestran un deterioro episódico, sino una trayectoria sostenida de debilitamiento de los contrapesos (Figura 5). A diferencia de Brasil, donde los frenos y contrapesos resistieron, o de Argentina, donde operan parcialmente, El Salvador representa un caso de concentración institucional estructural, en el que la captura del Congreso actúa como pivote para el rediseño del régimen.

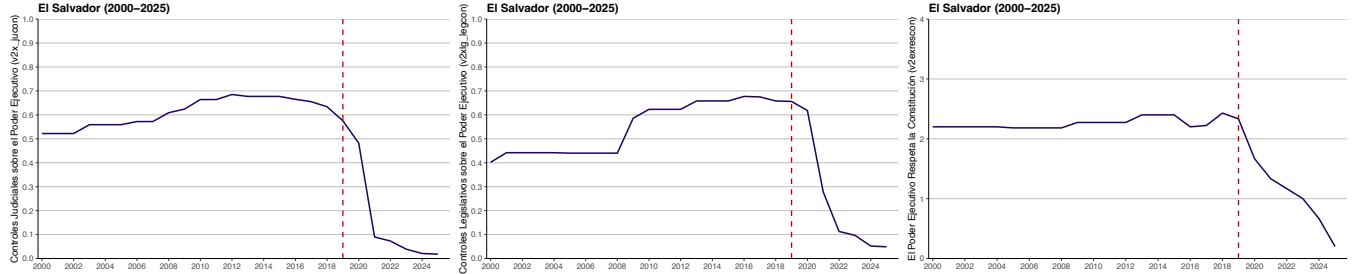
16 Gamboa, L. (2022). *Resisting Backsliding: Opposition Strategies Against the Erosion of Democracy*. Cambridge University Press.

17 Meléndez-Sánchez, M. (2021). Latin America Erupts: Millennial Authoritarianism in El Salvador. *Journal of Democracy*, 32(3), 19–32. <https://www.journalofdemocracy.org/articles/latin-america-erupts-millennial-authoritarianism-in-el-salvador/>

18 Zanolli, L., Villalobos-Machuca, F., & Duque, F. R. (2025). Echoes Without Integration: Strategic Resonance and the Limits of Radical Right Transnationalism. *Política y Sociedad*, 62(2), e99134.

19 Avelar, B. (2025, June 3). Bukele Maintains His Enormous Popularity Despite His Image as a "Dictator." *EL PAÍS (English Edition)*. <https://english.elpais.com/international/2025-06-03/bukele-maintains-his-enormous-popularity-despite-his-image-as-a-dictator.html>

20 Gamboa, L. (2022). *Resisting Backsliding: Opposition Strategies Against the Erosion of Democracy*. Cambridge University Press; Gómez Mostajo, F. R., & Lara Otaola, M. A. (2019, February 5). Nuevo Gobierno en El Salvador. *International IDEA*. <https://www.idea.int/es/news/nuevo-gobierno-en-el-salvador>; Asamblea Legislativa de El Salvador. (2025, July 31). *Asamblea Aprueba Reelección Presidencial Indefinida*. <https://www.asamblea.gob.sv/node/13645>

**FIGURA 5. CONTROLES HORIZONTALES Y RESPETO CONSTITUCIONAL DEL PODER EJECUTIVO EN EL SALVADOR (2000–2025).**

Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_jucon, v2xlg\_legcon y v2exrescon\_mean, 2000–2025). La línea roja marca el inicio de un gobierno de extrema derecha (2019).

## Brasil: Resiliencia democrática y justicia electoral frente al asedio populista

La ultraderecha brasileña accede al poder en 2019 mediante un liderazgo antisistema. Jair Bolsonaro capitalizó la situación económica, el desgaste del Partido de los Trabajadores (PT) y la polarización creciente desde 2012. Su retórica anclada en la militarización del orden público y sus ataques recurrentes contra la prensa y el sistema electoral se inscriben en la lógica populista descrita por Mudde,<sup>21</sup> donde el conflicto se estructura en términos morales entre un “pueblo auténtico” y una “élite corrupta”.

Desde la perspectiva institucional, el punto de partida es relevante. Según V-Dem, en Brasil se observa un descenso sostenido del Índice de Democracia Liberal (LDI) desde 2016, asociado a la crisis política que culminó con el juicio político de Dilma Rousseff. No obstante, previo al 2019, las restricciones legislativas y judiciales al Ejecutivo se mantenían relativamente altas en comparación con otros países de la región, y la arquitectura de gobernanza electoral —particularmente el Tribunal Superior Electoral (TSE)— conservaba una alta autonomía institucional.

Tras el inicio del gobierno de Bolsonaro, las series muestran los siguientes cambios relevantes:

- Descenso sostenido del LDI hasta su nivel más bajo desde la transición democrática.
- Caída significativa de la libertad de expresión, consistente con la confrontación sistemática con los medios, las universidades y los actores críticos.
- Respeto del Ejecutivo a la Constitución en niveles históricamente mínimos durante el mandato.
- Mantenimiento relativamente alto de las restricciones judiciales y legislativas sobre el Ejecutivo.

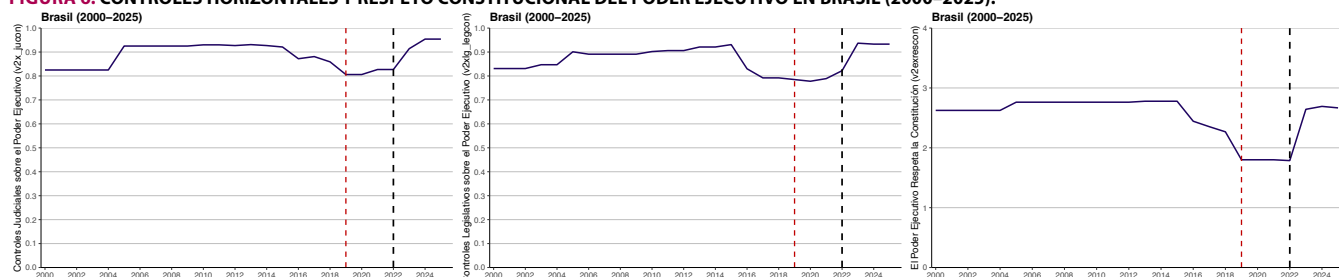
El elemento clave es la persistencia de contrapesos efectivos. A diferencia de otros contextos regionales, el Ejecutivo no logró capturar ni neutralizar el poder judicial (STF) ni el órgano de administración y justicia electoral (TSE). Ambos actuaron como actores de veto ante intentos de deslegitimar el sistema de votación electrónica y la difusión de información falsa sobre el proceso electoral. Asimismo, la fragmentación del Congreso impidió la consolidación de una mayoría disciplinada que habilitara reformas estructurales del marco institucional.<sup>22</sup>

En términos de gobernanza electoral, el caso brasileño muestra que la radicalización discursiva y la presión ejecutiva pueden deteriorar indicadores democráticos —en particular, las libertades civiles y el respeto al orden constitucional— sin necesariamente traducirse en una captura institucional, siempre que los contrapesos judiciales y legislativos se mantengan operativos. En este contexto, la polarización —que V-Dem registra un aumento sostenido desde la década previa— cumple un rol dual: por un lado, intensifica la confrontación política; por otro, activa mecanismos de defensa institucional y de movilización social que elevan los costos de una deriva autoritaria.

No obstante, este proceso de erosión no derivó en un quiebre del régimen. El intento de cuestionar los resultados electorales en 2022 no logró desarticular en su totalidad la integridad del proceso, y las instituciones electorales resistieron las presiones del Ejecutivo. Tras la salida de Jair Bolsonaro, los indicadores muestran señales de estabilización e incluso de recuperación. En este sentido, Brasil configura un escenario de erosión significativa pero contenida y parcialmente reversible, donde la arquitectura de gobernanza electoral logró resistir el asedio populista y limitar una transformación estructural del régimen.

21 Mudde, C. (2019). *The Far Right Today*. Polity Press.

22 Melo, M. A., & Pereira, C. (2024). Why Didn't Brazilian Democracy Die?. *Latin American Politics and Society*, 66(4), 133-152.

**FIGURA 6. CONTROLES HORIZONTALES Y RESPETO CONSTITUCIONAL DEL PODER EJECUTIVO EN BRASIL (2000–2025).**

Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_jucon, v2xlg\_legcon y v2exrescon\_mean, 2000–2025). La línea roja marca el inicio de un gobierno de extrema derecha (2019). En Brasil, la segunda línea punteada negra indica el cambio de gobierno.

## Argentina: tensión ejecutiva bajo restricciones activas

La ultraderecha argentina accede al poder en 2023 bajo el liderazgo del *outsider* Javier Milei. Su partido, La Libertad Avanza (LLA), no es una escisión de la derecha convencional, sino una fuerza nueva en el país construida contra el sistema de partidos existente.<sup>23</sup> Su narrativa anti-élite ("la casta") se inscribe en la lógica populista descrita por Mudde,<sup>24</sup> donde el conflicto político se estructura en términos morales más que programáticos.

Desde la perspectiva institucional, el punto de partida es relevante. De acuerdo con V-Dem (Figura 7), Argentina llega a 2023 con niveles relativamente estables del Índice de Democracia Liberal (LDI), altas restricciones legislativas al Ejecutivo y restricciones judiciales operativas. En este sentido, no se observa un deterioro estructural previo comparable al de otros casos regionales.

Tras el inicio del gobierno de Milei, las series de V-Dem muestran tres cambios importantes:

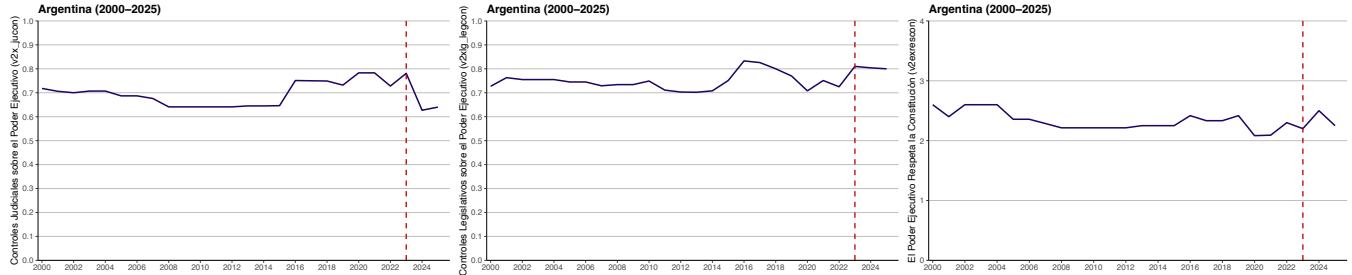
- El descenso moderado del LDI en 2024, respecto de la estabilidad previa.
- La reducción del índice de libertad de expresión, consistente con un entorno de mayor confrontación con los medios y actores críticos.
- Una ligera disminución de las restricciones judiciales, aunque sin ruptura institucional.

El elemento clave es la persistencia de restricciones legislativas relativamente altas. El Ejecutivo no controla una mayoría disciplinada en el Congreso, lo que limita su capacidad para alterar las reglas electorales o rediseñar unilateralmente el sistema institucional.

En términos de gobernanza electoral, este patrón sugiere que la radicalización discursiva no se traduce automáticamente en una captura institucional. El sistema de partidos fragmentado y el Congreso, como actor con capacidad de veto, generan costos políticos para las reformas estructurales. La polarización política —que V-Dem registra en niveles elevados— cumple nuevamente un rol dual. Aumenta la confrontación, pero también activa contrapesos institucionales y sociales. Hasta el momento, Argentina presenta un escenario de presión ejecutiva con contención institucional parcial.

23 Vommaro, G. (2023). La Ultraderecha en Argentina: Entre el Oportunismo y la Innovación de Milei. Friedrich-Ebert-Stiftung.

24 Mudde, C. (2019). *The Far Right Today*. Polity Press.

**FIGURA 7. CONTROLES HORIZONTALES Y RESPETO CONSTITUCIONAL DEL PODER EJECUTIVO EN ARGENTINA (2000–2025).**

Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_jucon, v2xlg\_legcon y v2exrescon\_mean, 2000–2025). La línea roja marca el inicio de un gobierno de extrema derecha (2023).

## Lecciones y perspectivas regionales: Chile y el ascenso de la ultraderecha al ejecutivo

A diferencia de El Salvador, Brasil y Argentina, Chile no forma parte del universo principal de casos comparados de este informe, ya que hasta marzo de 2026 la ultraderecha no había accedido al poder ejecutivo. Por ello, el caso chileno se aborda como un escenario prospectivo con el fin de evaluar qué lecciones ofrecen las trayectorias comparadas analizadas respecto de los riesgos y márgenes de contención institucional que enfrenta el gobierno de José Antonio Kast.

Este punto es relevante porque la ultraderecha chilena presenta, al menos en sus inicios, una configuración distinta de la observada en los otros tres casos. El Partido Republicano no surge como un actor fuera de la política convencional, sino como una escisión de la derecha tradicional —específicamente de la Unión Demócrata Independiente (UDI)—, lo que supone continuidad organizativa, redes partidarias preexistentes y una menor distancia estructural respecto del sistema político.<sup>25</sup> En ese sentido, el caso chileno se asemeja menos a la irrupción antisistema de Milei, Bolsonaro o Bukele y más a una radicalización desde dentro del campo de la derecha.

Las series de V-Dem muestran que, hasta 2024, Chile se sustenta en una base institucional robusta (Figura 8). Los controles judiciales sobre el Ejecutivo se han mantenido consistentemente altos a lo largo del período observado, con variaciones menores y sin evidencias de un deterioro sostenido. De igual forma, los controles legislativos se sitúan en niveles elevados, lo que evidencia un Congreso que, históricamente, ha ejercido un rol efectivo de contrapeso frente al poder presidencial.

En este contexto, el Partido Republicano no dispone de mayoría ni en la Cámara de Diputados ni en el Senado. En este último, incluso en alianza con la derecha convencional, solo alcanzaría un empate técnico frente a los partidos de izquierda, una cifra distante de los 4/7 requeridos para impulsar reformas constitucionales. Por tanto, en la medida en que se respeten los mecanismos institucionales vigentes, su margen de acción

en reformas estructurales del sistema democrático se vería significativamente acotado.<sup>26</sup>

A ello se suma que el indicador sobre el respeto del Ejecutivo a la Constitución se mantiene relativamente estable e incluso muestra una leve recuperación en los años más recientes (Figura 8). En conjunto, estas series indican que Chile llega al inicio del gobierno de ultraderecha con una arquitectura institucional más densa que la observada en Argentina y claramente más sólida que la de El Salvador antes de su giro autoritario.

Los casos comparados permiten extraer al menos tres lecciones para el escenario chileno. La primera es que el acceso electoral de la ultraderecha al Ejecutivo no implica automáticamente una erosión democrática. Como muestra el caso argentino, la existencia de un Congreso fragmentado y de contrapesos institucionales activos puede limitar la capacidad del Ejecutivo para transformar unilateralmente las reglas del juego electoral.

La segunda es que los riesgos de deterioro aumentan significativamente cuando el Ejecutivo logra neutralizar o subordinar a los actores con capacidad de veto, como ocurrió en El Salvador mediante el control del Congreso y la remoción de magistrados de la Sala Constitucional.

La tercera es que, incluso en contextos en los que la ultraderecha no logra capturar por completo las instituciones, como en Brasil, puede producirse un deterioro significativo de las libertades y de la calidad de la democracia si la confrontación con la prensa, la oposición y las autoridades electorales se intensifica.

En consecuencia, el caso chileno debe observarse menos como una continuación automática de las trayectorias comparadas y más bien como una prueba de la capacidad de sus instituciones para contener o encauzar a un gobierno de ultraderecha. Sus datos de base muestran que el país inicia este ciclo con contrapesos legislativos y judiciales robustos y un nivel relativamente alto de respeto constitucional por parte del Ejecutivo.

25 Zanotti, L. (2023). La ultraderecha en Chile: Entre punitivismo, defensa de los valores tradicionales y neoliberalismo. Friedrich-Ebert-Stiftung; Zanotti, L., Villalobos-Machuca, F., Roldán, F., Cuadra, S., & Valenzuela, J. (2026). Dinámicas Autoritarias y de Exclusión: La Derecha Radical en Chile. In V. Climent Sanjuán & W. Iglesias (Eds.), *La Expansión Global de la Extrema Derecha. Un Estudio de Casos en Europa y América Latina* (pp. 187–209). Ediciones Universidad de Barcelona.

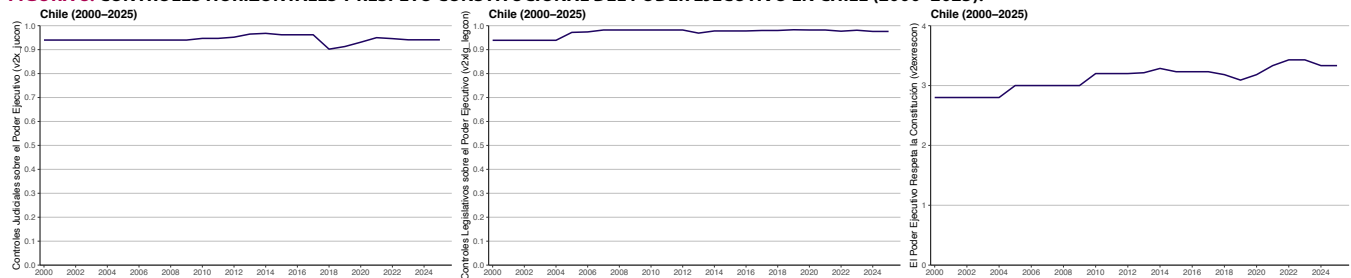
26 Para más información sobre este análisis: <https://www.illiberalism.org/electoral-victory-without-institutional-dominance-chiles-right-wing-turn-in-comparative-perspective/> una Como muestra el caso argentino, la existencia de un Congreso fragmentado y de contrapesos institucionales activos puede limitar la capacidad del Ejecutivo para transformar unilateralmente las reglas del juego electoral.

En las series de V-Dem, Chile muestra niveles consistentemente altos de democracia liberal durante dos décadas. El LDI se mantiene estable incluso tras la crisis política iniciada en 2019. Las restricciones legislativas y judiciales al Ejecutivo son sólidas y sostenidas en el tiempo. La libertad de expresión permanece alta.

La diferencia con Argentina es estructural. Mientras el liderazgo argentino gobierna bajo restricciones legislativas en un sistema fragmentado y con un deterioro incipiente de algunas libertades, Chile enfrenta la llegada de la ultraderecha en un entorno de contrapesos formales más consolidados. Desde el punto de vista de la gobernanza electoral,

la clave será observar si, tras marzo de 2026, se mantienen la autonomía y capacidad de la autoridad electoral, así como las restricciones legislativas y judiciales, o si se registra una inflexión similar a la observada en otros contextos regionales. Dado el punto de partida institucional, cualquier deterioro significativo debería reflejarse en cambios en el LDI y en los índices de límites al Ejecutivo. El sistema presenta, sin embargo, niveles crecientes de polarización. La literatura comparada señala que la polarización puede erosionar normas informales incluso cuando los indicadores formales permanecen estables.<sup>27</sup>

**FIGURA 8. CONTROLES HORIZONTALES Y RESPETO CONSTITUCIONAL DEL PODER EJECUTIVO EN CHILE (2000–2025).**



Fuente: Elaboración propia con base en V-Dem (v2x\_jucon, v2xlg\_legcon y v2exrescon\_mean, 2000–2025).

## Conclusiones

A partir del análisis comparativo de los tres casos de estudio y de la evaluación prospectiva de Chile, los datos de V-Dem sugieren que la ultraderecha en el poder tiende a mantener una relación problemática con la democracia y el Estado de derecho. Estos liderazgos suelen emerger en contextos de alta polarización y, en al menos dos de los casos analizados (Argentina y El Salvador), comparten como rasgo común un deterioro de los niveles de democracia liberal. En Brasil, por su parte, la caída no se inicia con Bolsonaro; sin embargo, durante su gobierno se consolida la permanencia en el nivel más bajo registrado desde la democratización.

Por otro lado, identificamos el surgimiento de liderazgos de derecha que pueden interpretarse, en parte, como una reacción y una reconfiguración frente al legado de la “ola rosa”, caracterizada por el aumento de gobiernos de izquierda en la región durante el auge económico impulsado por las materias primas a inicios de los años 2000. No obstante, resulta apresurado caracterizar este fenómeno como una “nueva ola de ultraderecha”, tanto por la incertidumbre sobre su estabilidad en el poder como por su heterogeneidad. De cara a 2026, el panorama latinoamericano permanece en transformación, con procesos presidenciales clave aún por definirse en países de gran peso regional como Colombia (mayo, elecciones generales), Perú (junio, segunda vuelta presidencial) y Brasil (octubre, elecciones generales), lo que permitirá evaluar si se mantiene un viraje hacia la derecha de los gobiernos actuales o si se forma nuevamente un frente de gobiernos de izquierdas en la región.

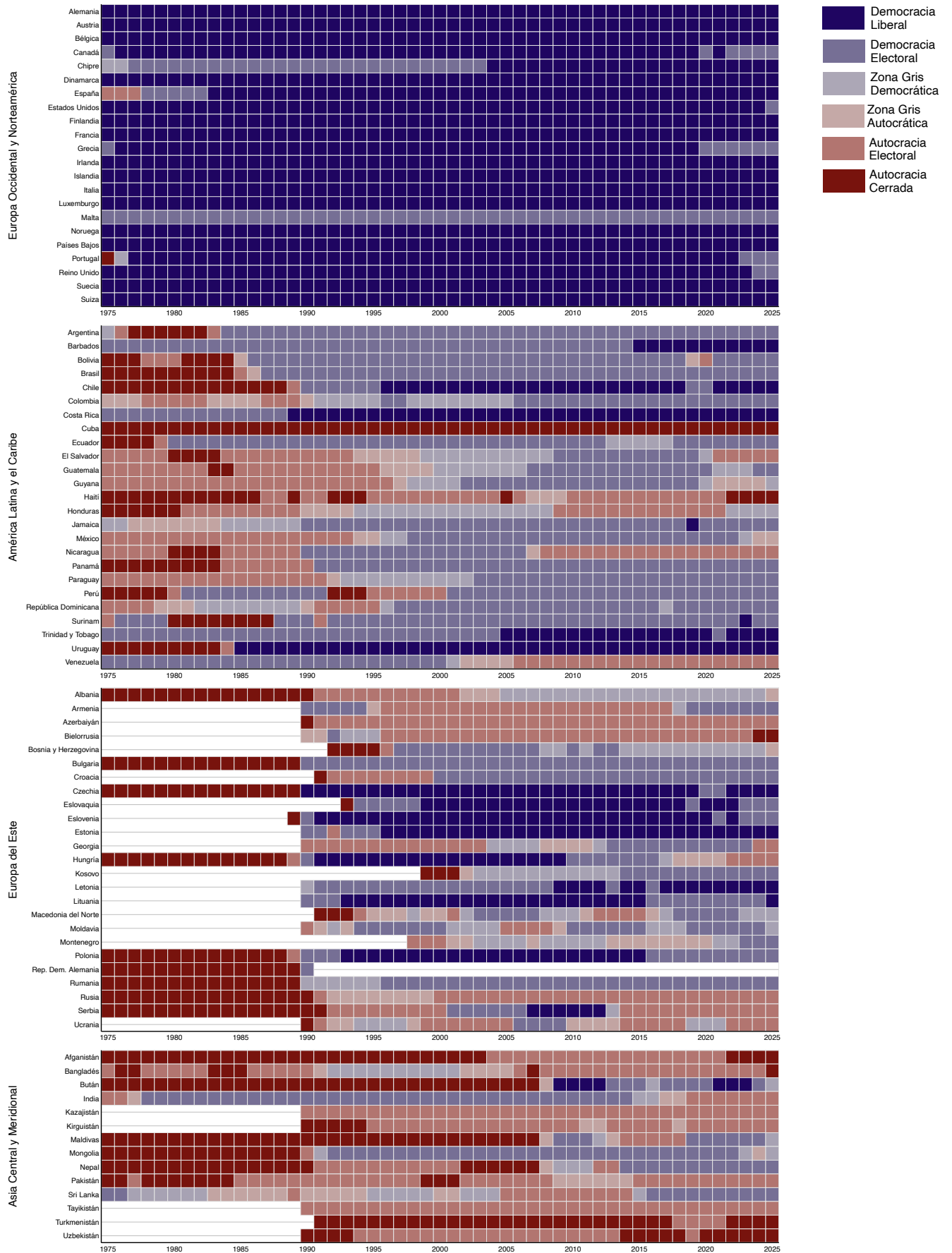
Finalmente, el análisis comparativo sugiere que no existe una única “ultraderecha” en América Latina. Por el contrario, se observa una variabilidad en sus efectos sobre las instituciones, en particular en el grado y la velocidad del deterioro democrático. En consecuencia, se puede afirmar que su impacto en la estabilidad democrática no presenta un patrón único, sino que depende de la interacción entre estos liderazgos y las arquitecturas institucionales en las que operan.

No obstante, sí es posible extraer lecciones relevantes. La evidencia comparada presentada en este informe muestra que las democracias que han exhibido mayor resiliencia frente a gobiernos de ultraderecha son aquellas que cuentan con contrapesos efectivos en el Poder Legislativo y el Poder Judicial, junto con instituciones electorales robustas y confiables. ■

27 Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). *Cómo Mueren las Democracias*. Ariel; Mudde, C. (2022). *The Far-Right Threat in the United States: A European Perspective*. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 699(1), 101–115.

**TABLA A1. HISTORIA DE LOS REGÍMENES DEL MUNDO POR PAÍS Y AÑO, 1975-2025**

Los países se dividen en regiones políticas. Las regiones con mayor densidad de población que vive en democracias se sitúan en posiciones más altas. La figura muestra la historia de los Regímenes del Mundo (RdM) en los últimos 50 años, 1975–2025, para cada país. Cada mosaico corresponde a un año y utilizamos el paquete R PanelView desarrollado por Mou, Liu y Xu (2022) para visualizar la historia de los RdM. La tipología se publicó en Lührmann et al. 2018. Regimes of the World(RdM), Politics and Governance 6(1).



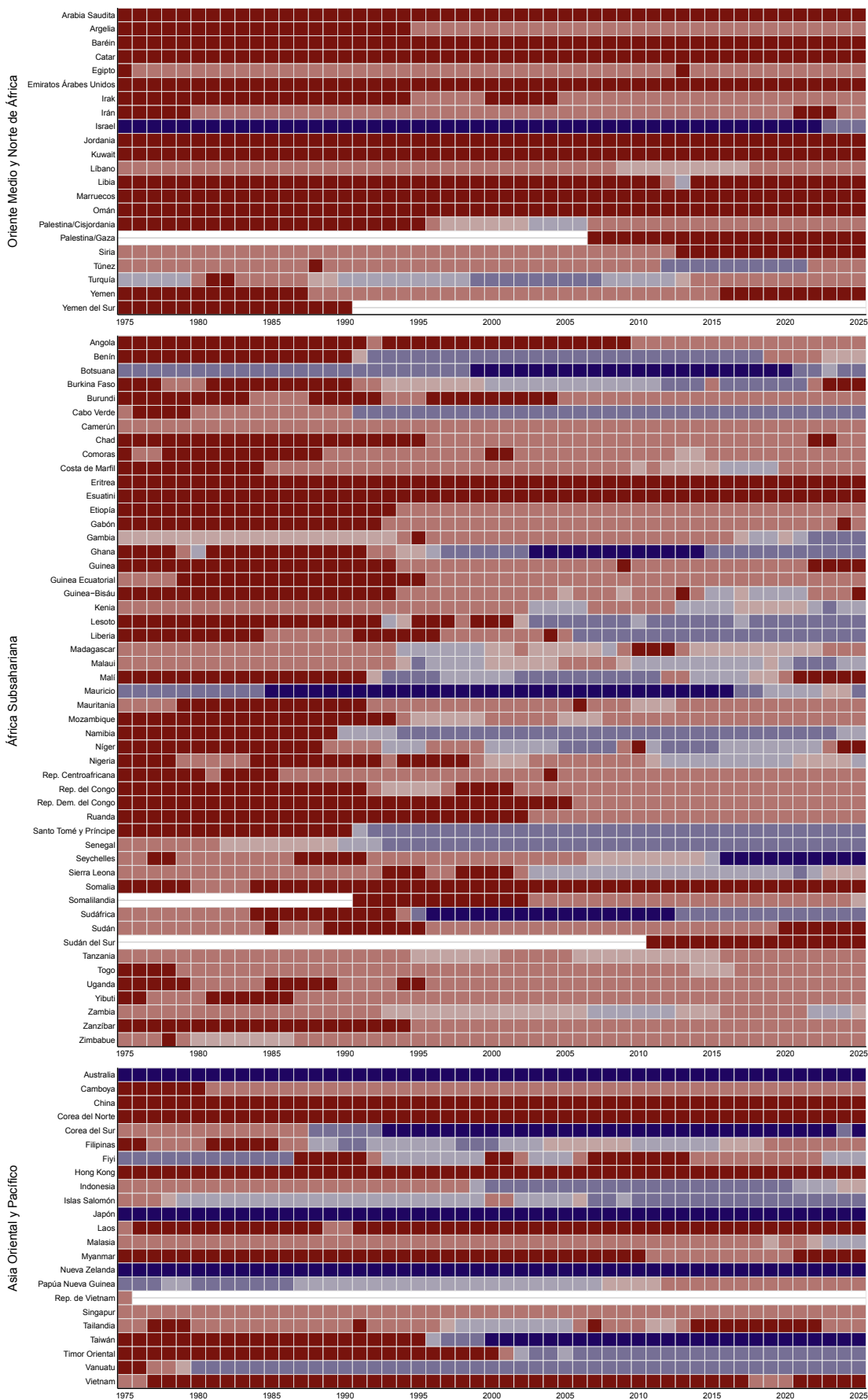
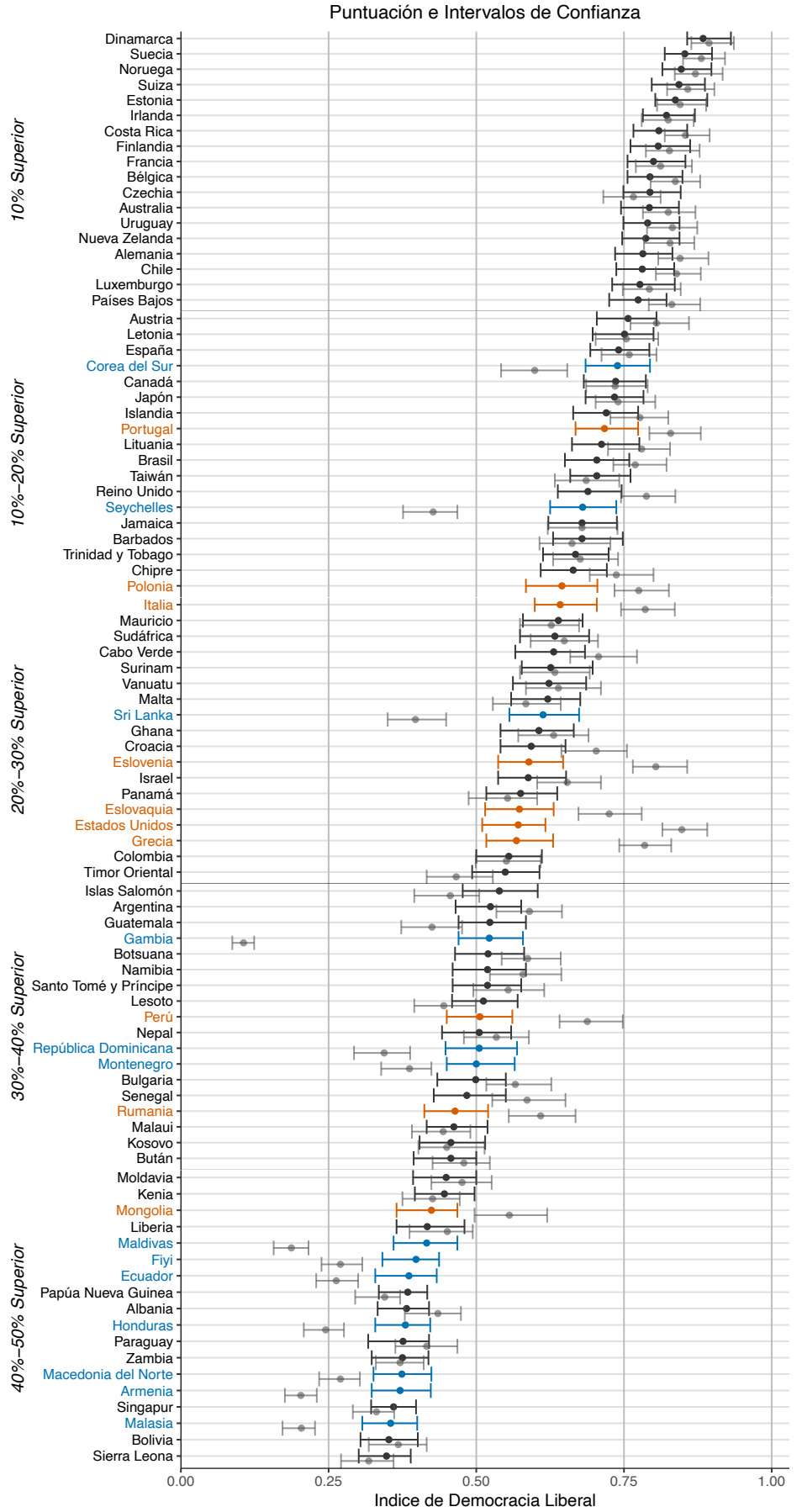


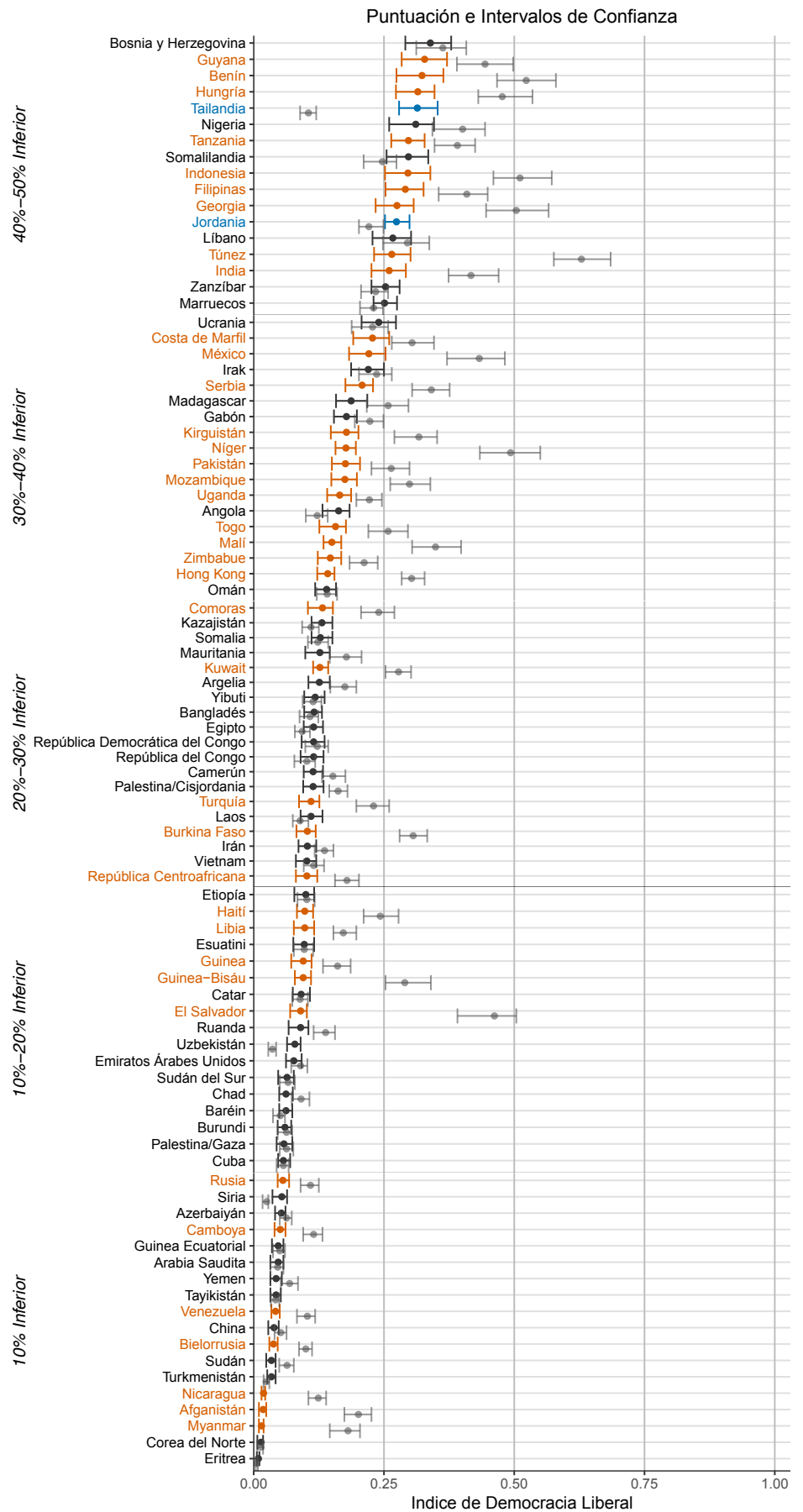
FIGURA A2. PAÍSES SEGÚN LA PUNTUACIÓN EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) DE V-DEM, 2015 EN COMPARACIÓN CON 2025

### Los países del 50 % superior



La figura A2 muestra la calificación de cada país en el IDL en 2025 en orden de clasificación, así el cambio en comparación con 2015. El nombre del país aparece resaltado en azul si registra una mejora sustancial y estadísticamente significativa en comparación con su nivel de 2015 (15 países); y en rojo anaranjado si registra un deterioro sustancial y estadísticamente significativo en comparación con su nivel de 2015 (48 países). Los países se dividen en grupos, desde el 10 % superior hasta el 50 %, y desde el 50 % inferior hasta el 10 %.



50 % inferior de los países



**TABLA A2. PUNTUACIONES DE LOS PAÍSES EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) Y EN TODOS LOS ÍNDICES COMPONENTES, 2025**

 Indica que la puntuación del país ha mejorado en los últimos 10 años, de manera sustancial y a un nivel estadísticamente significativo  
 Indica que la puntuación del país ha disminuido en los últimos 10 años, de manera sustancial y a un nivel estadísticamente significativo  
 SD+/- indica la desviación estándar para indicar el nivel de incertidumbre

PAÍS	ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO (ICI)			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-
Dinamarca	1	0,88	0,039	1	0,91	0,035	1	0,98	0,014	1	0,97	0,025	7	0,71	0,019	5	0,96	0,037
Suecia	2	0,85	0,043	4	0,89	0,040	2	0,98	0,015	11	0,9	0,048	14	0,65	0,025	10	0,93	0,053
Noruega	3	0,85	0,043	2	0,89	0,039	6	0,96	0,019	2	0,96	0,029	15	0,65	0,019	1	0,99	0,018
Suiza	4	0,84	0,047	7	0,88	0,042	3	0,97	0,019	6	0,94	0,038	1	0,88	0,017	2	0,98	0,019
Estonia	5	0,84	0,046	5	0,89	0,041	8	0,95	0,024	9	0,92	0,047	30	0,63	0,034	36	0,84	0,082
Estonia	6	0,82	0,046	6	0,89	0,041	15	0,93	0,029	24	0,87	0,057	31	0,63	0,038	17	0,91	0,056
Costa Rica	7	0,81	0,046	10	0,86	0,042	9	0,95	0,022	17	0,88	0,055	26	0,64	0,039	13	0,92	0,054
Finlandia	8	0,81	0,052	12	0,85	0,048	5	0,96	0,019	33	0,81	0,064	27	0,64	0,029	20	0,9	0,063
Francia	9	0,80	0,051	9	0,86	0,045	14	0,94	0,027	32	0,81	0,065	32	0,63	0,041	9	0,93	0,053
Bélgica	10	0,79	0,047	3	0,89	0,038	28	0,89	0,042	7	0,93	0,039	16	0,65	0,027	30	0,86	0,073
Czechia	11	0,79	0,051	13	0,85	0,046	10	0,95	0,026	10	0,91	0,048	51	0,59	0,047	45	0,81	0,089
Australia	12	0,79	0,050	15	0,84	0,046	7	0,96	0,023	26	0,85	0,057	6	0,73	0,028	11	0,93	0,051
Uruguay	13	0,79	0,048	11	0,86	0,043	16	0,93	0,032	42	0,77	0,077	2	0,81	0,043	12	0,93	0,058
Nueva Zelanda	14	0,79	0,050	14	0,85	0,045	13	0,94	0,030	27	0,85	0,064	42	0,61	0,056	69	0,72	0,111
Alemania	15	0,78	0,049	21	0,83	0,047	4	0,97	0,019	5	0,94	0,035	10	0,66	0,016	3	0,98	0,022
Chile	16	0,78	0,050	18	0,84	0,047	11	0,95	0,023	55	0,73	0,081	36	0,62	0,048	8	0,93	0,048
Luxemburgo	17	0,78	0,053	8	0,87	0,045	27	0,89	0,044	3	0,95	0,041	75	0,56	0,070	4	0,97	0,031
Países Bajos	18	0,77	0,049	20	0,83	0,045	12	0,94	0,025	14	0,89	0,051	50	0,59	0,047	18	0,9	0,067
Austria	19	0,76	0,051	17	0,84	0,046	19	0,91	0,035	25	0,86	0,057	29	0,63	0,036	29	0,87	0,070
Letonia	20	0,75	0,053	19	0,83	0,047	23	0,91	0,040	21	0,87	0,054	11	0,66	0,034	49	0,81	0,092
España	21	0,74	0,051	22	0,82	0,045	20	0,91	0,040	30	0,84	0,064	28	0,64	0,033	39	0,83	0,09
Corea del Sur	22	0,74	0,056	25	0,82	0,053	18	0,91	0,034	23	0,87	0,059	44	0,61	0,043	7	0,94	0,048
Países Bajos	23	0,74	0,053	16	0,84	0,047	31	0,87	0,044	62	0,7	0,080	25	0,64	0,027	52	0,79	0,100
Japón	24	0,73	0,051	24	0,82	0,047	24	0,9	0,038	4	0,94	0,036	67	0,56	0,052	21	0,9	0,058
Islandia	25	0,72	0,055	26	0,81	0,051	26	0,9	0,042	8	0,92	0,047	18	0,65	0,037	27	0,88	0,072
Portugal	26	0,72	0,054	23	0,82	0,050	33	0,87	0,041	61	0,7	0,082	62	0,57	0,054	37	0,84	0,083
Lituania	27	0,71	0,058	30	0,79	0,058	17	0,92	0,031	20	0,88	0,050	9	0,67	0,045	34	0,84	0,084
Brasil	28	0,70	0,055	32	0,78	0,054	22	0,91	0,031	81	0,64	0,084	37	0,62	0,040	15	0,92	0,056
Taiwán	29	0,70	0,052	28	0,8	0,049	29	0,89	0,042	19	0,88	0,054	3	0,8	0,032	32	0,86	0,076
Reino Unido	30	0,69	0,054	37	0,77	0,054	25	0,9	0,033	38	0,78	0,078	24	0,64	0,036	31	0,86	0,072
Seychelles	31	0,68	0,056	39	0,76	0,057	21	0,91	0,036	31	0,83	0,074	138	0,32	0,046	6	0,95	0,041
Barbados	32	0,68	0,059	29	0,8	0,056	41	0,85	0,047	28	0,85	0,062	144	0,3	0,032	16	0,92	0,058
Jamaica	33	0,68	0,059	27	0,8	0,056	44	0,84	0,047	35	0,81	0,070	55	0,58	0,053	28	0,87	0,079
Trinidad y Tobago	34	0,67	0,056	31	0,79	0,053	42	0,85	0,049	29	0,84	0,064	60	0,57	0,045	66	0,74	0,102
Chipre	35	0,66	0,056	36	0,77	0,053	35	0,86	0,048	13	0,9	0,052	66	0,56	0,051	57	0,78	0,110
Polonia	36	0,64	0,060	38	0,77	0,058	45	0,83	0,050	16	0,88	0,051	34	0,62	0,050	33	0,85	0,079
Italia	37	0,64	0,054	41	0,74	0,053	34	0,87	0,046	15	0,89	0,051	4	0,74	0,037	43	0,82	0,092
Mauricio	38	0,64	0,051	44	0,74	0,051	30	0,87	0,042	46	0,76	0,079	49	0,59	0,049	14	0,92	0,062
Sudáfrica	39	0,63	0,059	42	0,74	0,060	36	0,86	0,047	77	0,65	0,086	65	0,56	0,046	24	0,9	0,076
Cabo Verde	40	0,63	0,059	40	0,74	0,059	43	0,84	0,048	56	0,72	0,079	86	0,54	0,059	80	0,69	0,114
Surinam	41	0,63	0,061	35	0,78	0,058	55	0,78	0,058	51	0,74	0,072	53	0,58	0,049	56	0,78	0,093
Vanuatu	42	0,62	0,062	49	0,73	0,064	37	0,86	0,048	48	0,75	0,078	140	0,32	0,043	99	0,58	0,158
Malta	43	0,62	0,059	34	0,78	0,056	58	0,77	0,06	12	0,9	0,057	40	0,62	0,052	47	0,81	0,091
Sri Lanka	44	0,61	0,059	33	0,78	0,055	67	0,76	0,062	58	0,71	0,08	46	0,61	0,049	53	0,78	0,103
Ghana	45	0,61	0,062	51	0,71	0,064	38	0,86	0,050	79	0,64	0,084	123	0,4	0,052	42	0,82	0,097
Croacia	46	0,59	0,054	56	0,69	0,057	32	0,87	0,045	41	0,78	0,078	39	0,62	0,054	78	0,7	0,110
Eslovenia	47	0,59	0,055	54	0,69	0,057	39	0,85	0,048	18	0,88	0,053	8	0,7	0,040	19	0,9	0,059
Israel	48	0,59	0,056	53	0,69	0,059	40	0,85	0,048	39	0,78	0,077	48	0,6	0,042	73	0,71	0,108
Panamá	49	0,58	0,060	50	0,73	0,060	57	0,77	0,061	106	0,55	0,099	90	0,53	0,061	61	0,76	0,104
Eslovaquia	50	0,57	0,058	48	0,73	0,056	65	0,76	0,061	49	0,75	0,077	23	0,64	0,053	134	0,37	0,123
Estados Unidos	51	0,57	0,054	47	0,74	0,052	69	0,75	0,06	94	0,57	0,093	20	0,64	0,020	91	0,61	0,126
Grecia	52	0,57	0,058	43	0,74	0,056	75	0,74	0,064	22	0,87	0,059	45	0,61	0,048	41	0,82	0,080
Colombia	53	0,56	0,056	57	0,68	0,059	51	0,81	0,051	111	0,52	0,091	22	0,64	0,042	87	0,62	0,129
Timor Oriental	54	0,55	0,058	45	0,74	0,059	80	0,71	0,065	92	0,58	0,089	69	0,56	0,056	76	0,7	0,112
Islas Salomón	55	0,54	0,063	52	0,7	0,066	68	0,76	0,060	96	0,57	0,082	77	0,55	0,057	117	0,48	0,126
Argentina	56	0,52	0,056	55	0,69	0,059	77	0,74	0,061	67	0,69	0,082	71	0,56	0,053	113	0,52	0,124
Guatemala	57	0,52	0,057	63	0,64	0,066	50	0,81	0,045	131	0,44	0,094	43	0,61	0,054	71	0,72	0,115
Gambia	58	0,52	0,056	62	0,64	0,061	52	0,81	0,054	72	0,67	0,083	57	0,58	0,053	65	0,74	0,101
Botsuana	59	0,52	0,059	59	0,66	0,062	62	0,76	0,062	68	0,69	0,082	109	0,47	0,071	127	0,43	0,135
Namibia	60	0,52	0,063	65	0,63	0,069	48	0,81	0,061	125	0,46	0,099	108	0,47	0,064	77	0,7	0,115
Santo Tomé y Príncipe	61	0,52	0,059	67	0,63	0,066	49	0,81	0,052	71	0,67	0,084	76	0,55	0,056	94	0,6	0,118
Lesoto	62	0,51	0,057	60	0,66	0,060	64	0,76	0,062	57	0,72	0,083	82	0,55	0,063	74	0,71	0,110
Perú	63	0,51	0,056	58	0,67	0,060	76	0,74	0,064	114	0,50	0,095	33	0,62	0,052	120	0,48	0,129
República Dominicana	64	0,50	0,060	46	0,74	0,061	92	0,63	0,068	124	0,46	0,086	52	0,58	0,049	22	0,9	0,066
Nepal	65	0,50	0,059	61	0,66	0,064	72	0,75	0,061	91	0,58	0,086	41	0,62	0,041	107	0,54	0,141
Montenegro	66	0,50	0,058	64	0,64	0,066	59	0,77	0,058	40	0,78	0,077	59	0,57	0,053	44	0,81	0,091
Bulgaria	67	0,50	0,058	73	0,6	0,067	46	0,83	0,053	59	0,71	0,081	38	0,62	0,066	55	0,78	0,099
Senegal	68	0,48	0,062	66	0,63	0,070	73	0,74	0,064	66	0,69	0,079	56	0,58	0,056	26	0,89	0,067
Rumania	69	0,46	0,055	72	0,6	0,063	71	0,75	0,063	76	0,66	0,085	17	0,65	0,061	130	0,38	0,121
Malawi	70	0,46	0,052	79	0,56	0,064	47	0,82	0,051	117	0,49	0,085	47	0,6	0,041	38	0,84	0,08

PAÍS	ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO (ICI)			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-	RANGO	PUNTAJE	D.E.+/-
Bosnia y Herzegovina	91	0.34	0.045	88	0.5	0.059	93	0.62	0.067	74	0.66	0.082	93	0.52	0.055	96	0.59	0.124
Guyana	92	0.33	0.045	83	0.52	0.059	102	0.57	0.066	63	0.7	0.079	111	0.46	0.075	133	0.37	0.123
Benin	93	0.32	0.046	90	0.49	0.062	96	0.59	0.069	50	0.74	0.076	104	0.49	0.065	111	0.53	0.119
Hungría	94	0.32	0.039	99	0.42	0.052	86	0.67	0.066	84	0.62	0.088	84	0.54	0.059	142	0.3	0.104
Tailandia	95	0.31	0.037	98	0.42	0.052	87	0.67	0.058	119	0.49	0.087	137	0.33	0.066	138	0.35	0.128
Nigeria	96	0.31	0.045	86	0.5	0.059	105	0.54	0.073	104	0.56	0.087	58	0.58	0.047	85	0.63	0.116
Somalilandia	97	0.30	0.040	96	0.44	0.053	98	0.58	0.073	154	0.32	0.088	95	0.52	0.063	95	0.6	0.124
Tanzania	98	0.30	0.033	108	0.36	0.047	82	0.7	0.066	45	0.76	0.073	70	0.56	0.064	81	0.68	0.118
Indonesia	99	0.30	0.045	95	0.46	0.059	103	0.56	0.078	126	0.45	0.095	61	0.57	0.052	67	0.74	0.106
Filipinas	100	0.29	0.037	104	0.39	0.047	91	0.64	0.075	156	0.31	0.091	68	0.56	0.053	109	0.54	0.134
Georgia	101	0.28	0.037	101	0.4	0.049	95	0.59	0.073	64	0.69	0.085	105	0.48	0.062	70	0.72	0.108
Jordania	102	0.27	0.024	123	0.28	0.024	66	0.76	0.064	102	0.56	0.095	143	0.31	0.072	68	0.74	0.114
Libano	103	0.27	0.039	100	0.42	0.052	104	0.54	0.075	113	0.5	0.093	119	0.42	0.071	60	0.76	0.110
Túnez	104	0.26	0.036	102	0.4	0.048	101	0.57	0.074	54	0.73	0.078	100	0.51	0.064	62	0.75	0.104
India	105	0.26	0.034	106	0.38	0.046	99	0.58	0.071	138	0.41	0.091	83	0.54	0.052	100	0.57	0.119
Zanibar	106	0.25	0.028	115	0.31	0.033	89	0.65	0.070	83	0.62	0.094	122	0.4	0.084	103	0.56	0.120
Marruecos	107	0.25	0.023	129	0.26	0.024	78	0.72	0.064	101	0.56	0.094	125	0.39	0.073	46	0.81	0.093
Ucrania	108	0.24	0.036	105	0.39	0.048	108	0.52	0.073	70	0.68	0.089	81	0.55	0.059	64	0.75	0.106
Costa de Marfil	109	0.23	0.035	93	0.39	0.052	114	0.47	0.073	116	0.49	0.095	63	0.57	0.057	116	0.5	0.134
México	110	0.22	0.036	93	0.47	0.055	126	0.36	0.066	121	0.47	0.085	13	0.65	0.057	129	0.43	0.119
Irak	111	0.22	0.033	107	0.37	0.046	112	0.48	0.072	139	0.41	0.092	103	0.49	0.060	89	0.62	0.128
Serbia	112	0.21	0.027	119	0.30	0.034	107	0.52	0.071	53	0.73	0.081	80	0.55	0.058	114	0.52	0.126
Madagascar	113	0.19	0.030	109	0.36	0.040	123	0.39	0.071	148	0.34	0.087	106	0.47	0.071	136	0.36	0.119
Gabón	114	0.18	0.023	117	0.3	0.031	119	0.43	0.059	80	0.64	0.093	35	0.62	0.061	98	0.58	0.127
Kirguistán	115	0.18	0.027	114	0.31	0.037	121	0.42	0.068	88	0.59	0.091	129	0.37	0.072	139	0.32	0.112
Niger	116	0.18	0.020	137	0.23	0.018	109	0.51	0.063	82	0.64	0.074	73	0.56	0.068	58	0.77	0.102
Pakistán	117	0.18	0.028	118	0.30	0.033	120	0.42	0.076	165	0.26	0.077	107	0.47	0.062	126	0.43	0.137
Mozambique	118	0.17	0.025	124	0.28	0.027	115	0.45	0.070	118	0.49	0.078	88	0.53	0.059	125	0.44	0.124
Uganda	119	0.16	0.024	131	0.25	0.027	117	0.44	0.071	147	0.36	0.094	120	0.41	0.068	83	0.65	0.117
Angola	120	0.16	0.026	111	0.34	0.044	131	0.34	0.062	170	0.24	0.076	158	0.16	0.059	135	0.37	0.118
Togo	121	0.16	0.027	110	0.35	0.045	136	0.32	0.063	103	0.56	0.096	85	0.54	0.062	75	0.71	0.112
Mali	122	0.15	0.017	154	0.16	0.018	111	0.49	0.06	98	0.56	0.084	87	0.54	0.066	79	0.7	0.111
Zimbabue	123	0.15	0.023	125	0.27	0.029	124	0.37	0.066	151	0.33	0.088	79	0.55	0.056	93	0.6	0.120
Hong Kong	124	0.14	0.017	158	0.15	0.020	113	0.47	0.061	47	0.75	0.077	170	0.13	0.055	161	0.16	0.084
Omán	125	0.14	0.019	149	0.17	0.017	116	0.44	0.068	99	0.56	0.080	130	0.37	0.069	155	0.21	0.094
Comoras	126	0.13	0.025	121	0.29	0.034	139	0.3	0.067	93	0.58	0.097	99	0.51	0.064	148	0.28	0.108
Kazajistán	127	0.13	0.021	128	0.26	0.031	133	0.33	0.059	97	0.56	0.091	148	0.25	0.063	115	0.5	0.132
Somalia	128	0.13	0.02	153	0.16	0.019	122	0.41	0.071	157	0.3	0.088	145	0.29	0.061	86	0.63	0.133
Kuwait	129	0.13	0.015	163	0.14	0.012	118	0.43	0.054	89	0.59	0.082	161	0.15	0.056	92	0.6	0.142
Mauritania	130	0.13	0.025	112	0.33	0.043	146	0.25	0.062	159	0.29	0.082	89	0.53	0.076	104	0.56	0.136
Algeria	131	0.13	0.022	126	0.26	0.031	138	0.30	0.062	95	0.57	0.085	154	0.2	0.057	119	0.48	0.133
Yibuti	132	0.12	0.02	133	0.25	0.027	140	0.29	0.059	109	0.54	0.088	128	0.37	0.073	132	0.38	0.115
Bangladés	133	0.12	0.017	140	0.2	0.019	130	0.34	0.057	150	0.33	0.088	147	0.28	0.066	118	0.48	0.128
Rep. Dem. del Congo	134	0.12	0.023	116	0.31	0.035	149	0.23	0.061	146	0.36	0.102	101	0.49	0.060	108	0.54	0.146
Rep. del Congo	135	0.12	0.022	134	0.24	0.025	141	0.29	0.070	163	0.26	0.083	91	0.53	0.063	124	0.45	0.122
Egipto	136	0.12	0.018	143	0.19	0.017	129	0.34	0.063	155	0.31	0.086	152	0.21	0.053	137	0.36	0.118
Camerún	137	0.11	0.019	127	0.26	0.025	144	0.27	0.056	120	0.48	0.088	153	0.2	0.063	154	0.22	0.102
Palestina/Cisjordania	138	0.11	0.019	139	0.21	0.019	137	0.31	0.064	100	0.56	0.095	114	0.44	0.092	159	0.17	0.106
Laos	139	0.11	0.020	164	0.14	0.014	125	0.36	0.075	144	0.38	0.100	124	0.4	0.052	158	0.18	0.099
Turquía	140	0.11	0.020	122	0.29	0.032	151	0.23	0.056	110	0.54	0.091	121	0.4	0.064	164	0.13	0.073
Burkina Faso	141	0.10	0.018	165	0.13	0.017	128	0.34	0.067	108	0.54	0.086	134	0.34	0.091	163	0.14	0.080
Irán	142	0.10	0.018	156	0.16	0.017	135	0.32	0.062	115	0.5	0.092	173	0.1	0.05	146	0.28	0.121
Canadá	143	0.10	0.022	120	0.29	0.031	153	0.21	0.061	169	0.24	0.078	146	0.29	0.065	144	0.29	0.126
Vietnam	144	0.10	0.019	161	0.15	0.018	132	0.33	0.069	107	0.55	0.097	74	0.56	0.056	88	0.62	0.120
Etiopía	145	0.10	0.020	130	0.26	0.031	150	0.23	0.056	135	0.43	0.094	139	0.32	0.067	112	0.52	0.127
Haití	146	0.10	0.016	136	0.24	0.017	148	0.24	0.051	176	0.17	0.069	141	0.31	0.060	102	0.56	0.125
Libia	147	0.10	0.020	141	0.19	0.019	142	0.28	0.068	145	0.36	0.089	149	0.24	0.066	35	0.84	0.093
Esuatini	148	0.10	0.020	169	0.13	0.016	134	0.32	0.074	167	0.25	0.081	131	0.37	0.067	156	0.2	0.099
Guinea	149	0.10	0.020	144	0.19	0.019	143	0.27	0.067	123	0.46	0.090	132	0.36	0.078	150	0.27	0.118
Guinea-Bisáu	150	0.10	0.016	132	0.25	0.019	152	0.22	0.051	122	0.47	0.089	136	0.33	0.057	140	0.32	0.117
Catar	151	0.09	0.016	178	0.03	0.005	127	0.35	0.065	142	0.39	0.067	171	0.13	0.044	121	0.47	0.134
Ruanda	152	0.09	0.020	142	0.19	0.020	147	0.25	0.066	112	0.51	0.100	127	0.39	0.092	101	0.57	0.123
El Salvador	153	0.09	0.017	113	0.32	0.039	163	0.14	0.041	168	0.25	0.078	133	0.35	0.091	151	0.25	0.112
Uzbekistán	154	0.08	0.014	138	0.22	0.022	156	0.19	0.042	130	0.44	0.092	155	0.2	0.056	123	0.45	0.122
Emiratos Árabes Unidos	155	0.08	0.016	172	0.1	0.017	145	0.26	0.058	128	0.44	0.073	176	0.09	0.056	143	0.29	0.116
Sudán del Sur	156	0.06	0.016	166	0.13	0.013	154	0.2	0.058	178	0.08	0.048	168	0.14	0.066	170	0.1	0.076
Baréin	157	0.06	0.013	162	0.14	0.017	155	0.19	0.047	133	0.43	0.074	160	0.16	0.069	157	0.18	0.083
Chad	158	0.06	0.014	135	0.24	0.026	169	0.11	0.042	174	0.18	0.071	135	0.34	0.068	141	0.32	0.117
Burundi	159	0.06	0.014	145	0.18	0.017	160	0.15	0.046	161	0.28	0.081	115	0.44	0.074	160	0.17	0.092
Palestina/Gaza	160	0.06	0.015	168	0.13	0.018	158											



Vea nuestra información en [kellogg.nd.edu/vfellowships](http://kellogg.nd.edu/vfellowships)



**KELLOGG INSTITUTE**  
KEOUGH SCHOOL OF GLOBAL AFFAIRS

**Instituto Kellogg**

Keough School of Global Affairs  
Universidad de Notre Dame, Estados Unidos

Ofreciendo oportunidades de becas "Visiting Fellowships" para promover la investigación interdisciplinaria sobre democracia en una vibrante comunidad académica.

- Programa residencial globalmente reconocido desde 1983.
- Becas de un semestre o año académico en la Universidad de Notre Dame, Indiana, en los Estados Unidos.
- Académicos/as de diversas disciplinas y en varias etapas de sus carreras, desde posdoctorados hasta nivel senior.
- Oportunidad para realizar trabajo académico, avanzar en la investigación propia y colaborar con profesionales de todo el mundo.

Las y los becarios visitantes del Instituto Kellogg realizan investigaciones relacionadas con nuestro tema central de democracia y comparten sus investigaciones con la comunidad académica de Notre Dame.

Las solicitudes para este programa competitivo se aceptan cada año a partir del 1 de agosto y hasta el 1 de octubre, para el siguiente año académico en los EE. UU.

*El Instituto Kellogg se enorgullece de haber sido una institución fundadora del proyecto Varieties of Democracy. Continuando ahora como el Centro V-Dem para América del Norte, Kellogg se complace en apoyar al nuevo Centro Regional de V-Dem para América Latina en la Universidad Católica de Chile y este proyecto de traducir el Informe V-Dem al castellano para ampliar su alcance.*



# Instituto de Ciencia Política UC

Liderando la formación académica y la producción de conocimiento en Ciencia Política en América Latina

Desde 1970, el Instituto de Ciencia Política (ICP) de la Pontificia Universidad Católica de Chile se dedica a la formación de especialistas en el estudio científico de la política, promoviendo la investigación en política comparada, relaciones internacionales y teoría política e impartiendo programas de Pregrado, Magíster y Doctorado.

Su cuerpo docente, altamente internacional e internacionalizado, lleva adelante agendas de investigación diversas que abordan áreas de vanguardia en la disciplina, publica sus trabajos en revistas científicas de renombre internacional y tiene un impacto fuerte en el debate público en el país y la región. Además, desde 1979 el ICP promueve la creación y difusión de conocimiento en ciencia política a través de la Revista de Ciencia Política.

- El ICP se posiciona en el puesto 38 a nivel mundial en la disciplina, de acuerdo al QS World University Rankings 2025 categoría "Politics", y número 1 en Latinoamérica.
- Desde 2013, el ICP organiza la Escuela de Verano de Métodos Mixtos que atrae estudiantes e investigadores jóvenes de la región que buscan perfeccionar sus conocimientos metodológicos.
- El ICP recibe un alto número de estudiantes de intercambio y ofrece oportunidades de estancias de profesoras y profesores visitantes y postdoctorantes en un ambiente académico vibrante.
- La Revista de Ciencia Política lidera la región en el Social Science Citation Index de WoS e integra el primer cuartil de índice de impacto en Scimago Journal Rank (Scopus).

Conozca más del ICP en:

[cienciapolitica.uc.cl](http://cienciapolitica.uc.cl)



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE



FACULTAD DE HISTORIA, GEOGRAFÍA  
Y CIENCIA POLÍTICA  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

**50+**

UNIDADES DE SALIDA

**145+**

CONJUNTOS DE DATOS

Más de  
**1.000**

OPCIONES DE  
COMBINACIÓN

Más de  
**25.000**

VARIABLES

Demscore (en inglés), acrónimo de «Infraestructura de Investigación para la Democracia, el Medio Ambiente, la Migración, la Política Social, los Conflictos y la Representación», ofrece datos de ciencias sociales armonizados y líderes a nivel mundial. Los datos son de código abierto y de uso gratuito en todo el mundo.

Una base de datos PostgreSQL conjunta y totalmente normalizada, una programación sofisticada y una interfaz web permiten seleccionar variables de las seis infraestructuras de datos asociadas. Esto da como resultado un conjunto de datos y un libro de códigos diseñados a medida que se generan automáticamente en cuestión de segundos, lo que convierte a Demscore en un recurso enormemente eficiente en términos de tiempo en comparación con la fusión manual de varios conjuntos de datos.

## Explore nuestros conjuntos de datos temáticos

Los conjuntos de datos temáticos de Demscore reúnen una amplia gama de variables de conjuntos de datos de todos los módulos asociados relacionados con un tema seleccionado.



Ambiente

Partidos políticos  
y elecciones

Corrupción

Seguridad y  
Violencia

Educación

Para obtener recursos adicionales de fácil uso, incluyendo más conjuntos de datos temáticos, herramientas de visualización en línea, conjuntos de datos estáticos y un manual de inicio rápido, visite [www.demscore.se](http://www.demscore.se)



Variedades de la democracia  
(V-Dem)



Programa de Datos sobre  
Conflictos de Uppsala y Sistema de  
Alerta Temprana sobre Violencia  
(UCDP/VIEWS)



Calidad del Gobierno



Laboratorio de Políticas Comparadas  
(COMPLAB)



Archivo de Datos de la Democracia  
Representativa (REPDEM)



Archivo de Datos Históricos  
(H-DATA)

DEMSCORE IS FUNDED BY

# Publicaciones del equipo V-Dem

## Publicación destacada

### **Fifty years of the third wave(s): from democratization to autocratization**

Staffan I. Lindberg  
2026 | *Democratization*, 1–24.

► El artículo hace un balance de los 50 años de la «tercera ola de democratización» que transformó muchas dictaduras en democracias. Entre 1970 y 2024, se produjeron 149 episodios de democratización en 110 países no democráticos. Sin embargo, en los últimos 25 años, esta se ha solapado con una creciente «tercera ola de autocratización», con un total de 105 episodios de autocratización en 75 países. Esta ola actual de autocratización no tiene precedentes en cuanto a duración, alcance y magnitud, y no muestra signos de remitir.

## Publicaciones 2025

Altman, D. (2025). **Decompressing to prevent unrest: political participation through citizen-initiated mechanisms of direct democracy.** *Social Movement Studies*, 1–18.

Altman, D., & Altman, N. (2025). **Citizens at the Polls: Direct Democracy in the World, 2022–2023.** *Revista De Ciencia Política*, 45(1).

Andersen, D. D. E., Knutsen, C. H., & Skaaning, S.-E. (2025). **Dimensions of State Capacity and Modes of Democratic Breakdown.** *Political Studies*, 0(0).

Angiolillo F., Wiebrecht F., & Lindberg S.I. (2025). **Party Systems, Democratic Positions, and Regime Changes: Introducing the Party-System Democracy Index.** *British Journal of Political Science*, 55:e42.

Croissant, A., & Lott, L. (2025). **Democratic Resilience in the Twenty-First Century: Search for an Analytical Framework and Explorative Analysis.** *Political Studies*, 0(0). (Previous V-Dem Working Paper 149).

Dahl, M., Dahlum, S., Fjelde, H., Gjerløw, H., Knutsen, C. H., Strøm-Sedgwick, C., & Wig, T. (2025). **Mass Mobilization in the Modern Era: Introducing the Opposition Movements and Groups (OMG) Dataset, 1789–2019.** *Comparative Political Studies*, 0(0).

Del Río, A., Kim, W., Knutsen, C. H., Neundorff, A., Paglayan, A. S., & Nazrullaeva, E. (2025). **Enhancing Transparency and Replicability in Data Collection: Lessons from the Construction of Three Education Datasets.** *Perspectives on Politics*, 1–18.

Djuve, V. L., & Knutsen, C. H. (2025). **Citizen Action and Elite Responses: Opposition Mass Movements and Regime Change from Within, 1900–2019.** *Journal of Conflict Resolution*, 69(10), 1798–1826.

Garbe, L., Maerz, S. F., & Freyburg, T. (2025). **Authoritarian collaboration and repression in the digital age: balancing foreign direct investment and control in internet infrastructure.** *Democratization*, 1–24.

Knutsen, C. H., Dahlum, S., Rasmussen, M. B., & Wig, T. (2025). **Who Rules? Support Coalitions and Regime Survival, 1789–2020.** *Comparative Political Studies*, 0(0).

Knutsen, C. H., Dahlum, S., Rasmussen, M. B., & Wig, T. (2025). **Behind the Throne: Regime support coalitions around the world, 1789–2020.** *British Journal of Political Science*, 55, e37.

Lott, L., Kinzelbach, K., & Lindberg, S. I. (2025). **Can free academia withstand democratic backsliding? Why some universities wither while others survive.** *International Political Science Review*, 0(0).

Lott L., Spannagel J. (2025). **Quality Assessment of the Academic Freedom Index: Strengths, Weaknesses, and How Best to Use It.** *Perspectives on Politics*. Published online: 1–23. (Previous V-Dem Working Paper 142).

Maerz, S. F. (2025). **How practices of digital authoritarianism harm democracy.** *Democratization*, 1–28.

Nord, M., Angiolillo, F., Good God, A., & Lindberg, S. I. (2025). **State of the world 2024: 25 years of autocratization – democracy trumped?** *Democratization* 32(4): 839–864.

Nord, M., Angiolillo, F., Lundstedt, M., Wiebrecht, F., & Lindberg, S. I. (2025). **When autocratization is reversed: episodes of U-Turns since 1900.** *Democratization* 32(5): 1136–1159. (Previous V-Dem Working Paper 147).

Ordanoski, G., & Angiolillo, F. (2025). **Patterns of incumbents' repression during autocratization.** *Democratization*, 1–24.

Pirker-Diaz, P., Wilson, M.C., Beier, S., Wiesner, K. (2025). **Scaling laws of political regime dynamics: stability of democracies and autocracies in the twentieth century.** *R Soc Open Sci.* 1 August 2025; 12 (8): 250457.

Povitkina, M., Jagers, S. C., Rydén, O., & Sjöstedt, M. (2025). **Political consequences of natural disasters: accidental democratization?** *Democratization*, 1–25. (Previous V-Dem Working Paper 148).

Randahl, D., Leis, M., Gásste, T., Fjelde, H., Hegre, H., Lindberg, S. I., Wilson, S. (2025) **“Forecasting electoral violence.”** *International Journal of Forecasting*, 0(0). (Previous V-Dem Working Paper 150).

Weitzel, Daniel, John Gerring, Daniel Pemstein, and Svend-Erik Skaaning. (2025.) **Measuring electoral democracy with observables.** *American Journal of Political Science*, 1–17.

Wig, T., Knutsen, C. H., Dahlum, S., & Rasmussen, M. B. (2025). **Cui bono? business elites and interstate conflict.** *European Journal of International Relations*, 31(2), 280–310.

## Artículos en desarrollo e informes de V-Dem

### Artículos en desarrollo de V-Dem 2025

David Randahl. (2025). **Inexorable Force or Dying Wave? The long term trends of democratization and the third wave of autocratization.** University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 152.

Amanda B. Edgell, Matthew C. Wilson, and Vanessa Boese-Schlosser. (2025). **Introducing Demstock: An R Package for Calculating Stock Variables Using the Varieties of Democracy (V-Dem) Data.** University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: Working Paper No.153.

Kyle L. Marquardt, Daniel Pemstein, Brigitte Seim, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, and Yunus Orhan. (2025). **Global Trends and Expert Perceptions: Pessimism and the Assessment of Democratic Backsliding.** University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: Working Paper No.154.

### Informes y policy briefs de V-Dem 2025

Natalia Natsika, Marina Nord and Staffan I. Lindberg. (2025). **“Measuring and Analyzing the Rule of Law: A Practical Guide”.** University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: V-Dem Policy Brief, No. 41.

Marina Nord and Staffan I. Lindberg. (2025). **“U-turns – The Hope for Democratic Resilience”.** University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: V-Dem Policy Brief, No. 42.

## Capítulos de libros

Michael Bernhard, Jan Kubik, and Grzegorz Ekiert. (2025). **“Social Capital and Civil Society”** in Katarzyna Walecka, Simona Guerra, and Fernando Casal Bértoa, eds. *The Oxford Handbook of Polish Politics*. Oxford: Oxford University Press.

# Estándares globales, conocimiento local

---

## Centros Regionales de V-Dem

Los Centros Regionales tienen como objetivo fortalecer la investigación a nivel regional y promover una mayor participación de académicos de cada región en el Proyecto V-Dem.



**Balcanes**



**Cáucaso**



**Asia Central**



**Asia Oriental**



**Europa del  
Este y Rusia**



**América Latina**



**América del Norte**



**África Meridional**



**Europa del Sur**



Instituto de Ciencia Política  
Pontificia Universidad Católica de Chile  
Av. Vicuña Mackenna 4860 - Macul - Santiago -  
Chile  
<https://v-dem.net/about/regional-centers/latin-america/>  
[www.twitter.com/vdem\\_amlat](http://www.twitter.com/vdem_amlat)  
+(56) 2 2354 7818  
[vdem\\_amlat@uc.cl](mailto:vdem_amlat@uc.cl)